



# Stindardul

Anul XXXII, Nr. 153, noiembrie 1984

Redaktion: Balduim Helmstr. 16 • D-8080 Fürstfeldbruck

Einzelpreis 3,— DM

## Atât este și va rămâne al nostru cât vom ști să-l apărăm!

În loc de editorial publicăm această scri-soare:

„Domnule Director!

M'a bucurat nespuse de mult vestea că ne pregătim să contracărăm una dintre cele mai perfide și ordinare insinuări la adresa drepturilor noastre asupra Transilvaniei.

De valoarea lucrării nu mă îndoiesc atât timp cât la redactarea ei lucrează colaboratorii „Stindardului”.

Vă doresc succes deplin. Și mai doresc ca toți Românii din exil să înțeleagă marea valoare a acestei acțiuni și fiecare, după puterile și SIMȚĂMINTELE SALE ROMÂNĂȘTI să-și dea contribuția financiară pentru ducerea la bun sfârșit a celei mai importante lucrări despre istoria adevărată a Transilvaniei.

Noi Românii nu avem nevoie să inventăm nimic, pentru că suntem născuți pe pământul Transilvaniei odată cu iarba câmpului și frunza codrului, dar trebuie s'o spunem clar celor ce nu o știu...

Noi vom reuși numai demonstrând cu probe reale drepturile noastre și nici decum așa cum procedează Ungurii atunci când încearcă să cerșească bunăvoința și protecția celor mari și tari ai vremii (au făcut-o

în trecut cu Austriecii, Mussolini etc., o fac astăzi cu Americanii, unde se pare că au obținut câteva semnături dela unii care știu prea puțin despre Europa).

Românul dintr'un început a fost străjer la poarta de răsărit a Europei, ținând piept tuturor sălbaticilor pe care Asia i-a împins spre Europa, pentru ca astfel Apusenii să-și poată duce traiul în pace și bunăstare. Răsp-plata pentru sângele vărsat a fost totdeauna indiferența și ingratitudinea acestui Apus. Deci zadarnic să așteptăm ceva bun de la alții. Atât este și va rămâne al nostru cât vom ști să-l apărăm!

Cu această ocazie se va vedea căți din cei ce se consideră români mai păstrează, departe de țară, simțăminte adevărate românești.

Știu ce greu vă este, Domnule Director, să apelați mereu la aceste simțăminte dar mai știu că fără ajutorul obștesc lucrarea nu va vedea tiparul, deaceia fac eu astăzi acest apel și nu cred să existe vre-un român pe care să-l lase sufletul să stea cu mâinile încrucișate atunci când NEAMUL ROMÂNESC cere ajutor.

I. G.  
Winnipeg, Canada"

## POETUL PĂTIMIRII NOASTRE

de Andrei OZANA

Cu ani în urmă, într'une din nesfârșitele clipe de cruntă deznădejde pentru soarta neamului meu pe care-l vedeam din ce în ce mai vlăguit, m'am hotărât să mă duc să caut țări de a merge mai departe, sprijinindu-mi tâmplile istovite de pragul unuia dintre altarele pe care a ars flacăra neclintită a nădejzii în mai bine. Așa cum în basme vitejii, când îi lasă puterile și le recapătă sorbind din izvorul de apă vie de acolo de unde se bat munții în capete.

Și-am trecut munții și m'am oprit la Rășnari dinaintea casei aceuia care a cerut cu dăruenie „unirea imediată și fără condiții” a țării, topind în văltoarea lirismului asperitățile frazelor gazetărești. Mi se întâmpăseră în minte cuvintele lui Pamfil Șeicaru, coleg de școală și prieten de-o viață cu tatăl meu: „În orice colț din Ardeal nu căutam decât să regăsim emoțiile pe care poezia lui ni le-a înfipit pentru totdeauna în sensibilitate, ni le-a turnat în emotivitate. El a avut un imens rol activ în modelarea sufletului românesc, în tresăririle lui de viață nouă.”

Sub acoperișul casei poetului, am adormit murmurându-mi mărturisirea-i de a se simți de-o ființă cu strămoșii acelor meleaguri, căliți în amarnice prigoane: „Cu mine vin, roiesc într'una / Cei fără neam și fără număr, / Ce-au sprijinit întotdeauna / Eternitatea pe-al lor umăr. / Vin cei de-o lege cu pământul, / Copiii soarelui de vară. / Eu, solul lor, le port cuvântul / Și'n suflet, sfânta lor povară. / Ei vin cu suferințele / De-aceia sfărâma lanțuri grele / De-aceia urlă și se zbate / Durerea n' cantecele mele”.

Par'că fost ieri acea dimineață de sfârșit de August când m'am trezit în razele de soare ce pătrundeau prin fereastra îngustă. Am deschis ochii și privirea mi s'a izbit de bărnele grase ale tavanului scund, apoi a întâlnit crengile bradului care străjuia la geam. O adiere ușoară a înfiorat cetina ce'nsufleându-se a părut a-mi supti: „La noi sunt codrii verzi de brad / Și câmpuri

de mătăsoasă / La noi atâția fluturi sunt / Și-atâta jale'n casă.”

De pe peretele văruit din față-mi, dintre celelalte două ferestre oblonite încă, dintr'un portret mare, înrămat, Octavian Goga surădea blând și din transparența pătrunzătoare a ochilor săi atât de albaștri se'nchea par'că certitudinea unei prezențe. Pe cartonul alb de sub sticlă, mâna lui mi scriesese: „Claudiei — Un om matur” și-a încălțit dedesubt: „Tavi”.

Jur împrejurul meu se aflau: colțarul din lemn înflorit cu măiestrie, soba mare din plăci de faianță cu desene de-un albastru'nchis pe ivory, perinele cu cusături vișinii și negre pe pânza îngălbenită și sofaua joasă acoperită cu velințe. M-am ridicat și m-am apropiat de măsuta de lângă armăroaie. Pe ea, o călimară de lemn și două fotografii mici în cadre înduse de argint: cele două surori, Claudia și Victoria. Plecată de timpuriu din viață, cea de-a doua a fost inspiratoarea poeziei „Dascălița”. Deasupra, pe zid, între litografiile manuscriselor poezilor „Noi” și „Poetul”, un desen mare de Camil Ressu, înecșoșat de vreme și umbrat de o pată mare de umezeală: Aurelia Goga, fiica parohului Ioan Bratu, căsătorită cu preotul Iosif Goga, mama lui Octavian Goga.

Am atins cu înțeleasă sfință masa veche de peste două sute de ani, masa la care bardul Ardealului și-a așternut pe hârtie înțele versuri; apoi spețea rotundă a scaunului pe care adesea se va fi așezat frământat de rostul chinutului său popor și gândurile au pornit pe urmele vieții ce'ncepuse între aceste ziduri.

Consacrat de Titu Maiorescu, un poet al națiunii de tână într'o aureolă de apoteoză, ginere al lui Partenie Cosma — directorul de mare prestigiu al Băncii Albina, conducătorul de fapt al luptei clandestine a românilor din Transilvania — și neobosit colaborator și animator al „Tribunei”, ar fi putut continua să trăiască aci, liniștit, pe

(urmare în pag. 4)



Cetatea Soroca și malul Nistrului. Fiind luată dela mijloul apei, credem că aceasta este cea mai bună fotografie a cetății de graniță a Pământului românesc.

Stindardul—Bildarchiv

## RUSIFICARE ATOTCUPRINZĂTOARE

Cât de sumbru se profilează viitorul pentru etnia română (moldovenească) din Basarabia, se poate înțelege mai lesne, chiar și indirect, din situația prezentă a Ucrainenilor și Bielorușilor, supuși și ei rusificării „frățești” intense.

Ucrainenii, se știe, nutriră după revoluția bolșevică oarecare năzuinți spre autonomie, independență. Acestea s'au spulberat cu totul în urma centralizării puterii de către Stalin. Parte din patrioții ucraineni merseră până acolo că-și puseseră speranțe în ocupantul german. Acesta se dovedi însă tot atât de ostil naționalismului ucrainean, cât și Rușii mai înainte. După dispariția lui Stalin survenise o scurtă perioadă de slăbire a încorsetării pentru ucraineni. Atunci, concepția istoriografiei oficiale, potrivit căreia contopirea ucrainenilor în ruși constituia o inevitabilitate, o lege „obiectivă” a istoriei, fu înlocuită cu o concepție mai liberală. Nu se mai făcea caz de „răul cel mai mic” care a dus la încadrarea în Rusia țaristă a poporului ucrainean și altor națiuni, în urma căreia acestea au „beneficiat” de saltul mai rapid prin revoluție în epoca istorică „cea mai avansată”. Evoluția în favoarea (dacă se poate spune așa) Ucrainenilor fu însă brutal întreruptă la începutul deceniului trecut, când conducerea de partid din Ucraina fu înlocuită la ordinul dat din Moscova.

De atunci se observă o acțiune de rusificare mereu intensificată. Se promovează o adevărată invazie a rușilor la posturi, în slujbe, în conducere. Drept urmare, se înregistrează o scădere la 60% a tineretului ucrainean în universități, față de 69% în perioada 1955—1971. În același timp, se observă că rândurile muncitorimii ucrainene se îngroașe de la 69 la 74%. Scade în același timp numărul de cărți publicate în limba ucraineană, în prezent fiecare a treia carte fiind publicată în limba rusă. Aceasta înseamnă mai puțin decât și după anul 1920. În prezent, limba rusă se introduce obligatoriu în toate școlile ucrainene, inclusiv grădinițele și învățământul preșcolar. Spre atingerea unor rezultate cât mai eficiente în învățământul limbii ruse, urmează a se lua ore de la alte limbi și s'vor mări cu 16% salariile învățătorilor de limbă rusă.

Rezistența față de această acțiune vastă de rusificare nu poate fi deocamdată, decât palidă, slabă. Iar „complotul” despre care s'a zvonit recent, e desigur imaginar.

Și mai grav se prezintă situația sub acest

raport cu republica Bielorusă. Acolo, 62,9% din populație (9,8 milioane de locuitori, față de 50 milioane ucraineni) a ajuns să recurgă la limba rusă. La recensământul din 1979, 16,9% și-au declarat drept limbă „principală” cea rusă, pe când în 1970 aceste procente erau de numai 9,8. În cercurile guvernamentale de la Minsk, în cele ale partidului, în documentele oficiale, se uzează numai de limba rusă, la TV, deasemenea programele se transmit în limba rusă. Cu 25 de ani în urmă presa era cu peste 50% în limba bielorusă, în 1982 numai 32,4%. Ziarul „Pravda”, bunăoară, se tipărește în numai 15.000 ex. în limba bielorusă, în 250.000 ex. însă în limba rusă. Învățământul universitar se desfășoară pe limbă rusă, nu bielorusă. Un rus alb s'a exprimat ironic, precum credem, că rușii nu pot înțelege cum s'ar desfășura învățământul superior în limbă bielorusă, de vreme ce rusă este aceea cu care „te descurci” în întreaga Uniune Sovietică! Deci, devine cam „fără rost” și bielorusa aceea. Și mai tristă este soarta limbii materne pentru cei alți două milioane de ruși albi răspândiți prin alte republici sovietice, mai masiv în Siberia. Aceștia nu se bucură de niciun fel de instrucție în limba proprie, ignorându-se complet necesitatea cunoașterii acesteia la întoarcere în rep. de baștină, Bielorusia. În privința publicării de cărți, discrepanța e și mai mare decât în cazul Ucrainei, anume: manualele în rusește sunt de cinci ori mai multe decât în bielorusă; iar majoritatea absolută a elevilor frecventează școli rusești. Aceasta, în pofida stipulării în constituție că se asigură învățământul în limbă proprie.

Nu e mai bună nici situația minorității poloneze din Bielorusia, regiunea Grodno. Aceasta nu dispune de nici un organ de presă al său, nu se bucură de învățământ în limbă proprie. Totul e în rusește. Singura alternativă și pentru această minoritate considerabilă este rusificarea. Din 32,5% căți și-au declarat poloneza drept limbă maternă în 1970, au menținut aceeași declarație în 1979 doar 20,1%. Cei mai mulți minoritari polonezi sunt în situația de a evita să privească programele televiziunii polone ce altfel le-ar fi accesibile. Știu ei de ce așa e mai bine, mai ales de când cu mișcarea „Solidaritatea”. Un polonez-bielorus socotea oportun să se exprime cum că n'are importanță ce limbă folosește un om, ci important e a fi „adevărat”

(urmare în pag. 5)



## Pamfil Șeicaru, figură de roman

— Inscricție pe mormântul unui mare exilat —

În 1918, Pamfil Șeicaru își face debutul în ziaristică și politica românească, după ce, ca Radu Comșa eroul Intunețării lui Cezar Petrescu, se întoarce din războiul de întregire și încă dinstins cu marea ordin al lui Mihai Viteazu. Temperament vulcanic, firea sa se declanșează adeseori asemenea unui ciclon care tocmai când apucă să curețe aproape totul în calea sa, se schimbă brusc, devine calm ca Mediterana sub soare. Dionisiac, discipol al lui Nietzsche, la el nu rar acțiunea și sentimentul domină rațiunea, de unde strălucirea și măreția umbră de inegalitățile celui ce scrie în primul rând cu inima, până lui întrebunțează în loc de cerneală focul lăvei incinse. Este cum s'ar spune mai mult decât un individ, însumă calitățile și defectele mai multora, reprezintă ceea ce chiamă un tip uman. Parcă descins în secolul nostru din imaginația lui Balzac, are sublimul căutătorului de absolut, Balthazar Claës, scrutează pe semeni cu măsura răbunătoare a fostului oncaș Vautrin îmbrăcat în reverenda abatelui Carlos Herrera, nu chiar rar aflat sub masca târguieilor ilustrii Gaudissard, afaceri din care sistematic iese cu pierderi, din galeria acestora bineînțeles nu poate lipsi nici unul și înșelatul Pere Goriot.

După înșirarea de mai sus nu va mai mira pe nimeni atracția exercitată de personalitatea lui multivalentă asupra scriitorilor noștri. Agăbiceanu îl zugrăvește într'un roman iar Cezar Petrescu îl ia ca model nedespărțit al operelor sale până la ultimul, neterminat, *Vladim sau drumul pierdut*.

Acum ași dori să insist asupra altor doi autori.

Fany Rebreanu scriindu-și memoriile afirmă la un moment dat că romanul Gorila a rămas nerealizat deoarece Liviu Rebreanu a fost nevoit să-i modifice acțiunea sub presiunea marelui ziarist informat că deține rolul principal din povestire. Referința fiind evident la P. Șeicaru am vrut să aflu părerea maestrului, cu această întrebare am început lungă și bogată noastră corespondență. Răspunsul dănsului privea în primul rând relația dintre el și Rebreanu, totdeauna în cele mai bune raporturi, chiar strânse pe vremea când Pamfil Șeicaru conducea cronică teatrală la unul din zărele sale. Își reamintea de lectură în casa lui a piesei lui Gih Mihăilescu, *Pavilionul cu umbre* unde participase și L. Rebreanu, directorul Teatrului național. Piesa a fost acceptată, rolul principal dat Mărioarei Ventura.

Nunumai că nu recunoștea nicio dispută cu Rebreanu pe tema romanului Gorila, dar pe bună dreptate remarcă deservicul adus memoriei marelui romancier Liviu Rebreanu, de către soția lui Fany, când îl prezintă ca pe un om slab gata să-și rețușeze creația în fața unui insolent ce-l amenință bătând cu pumnul în masă. În orice caz nu tăgăduia legătura sa cu eroul principal al romanului și se mai putea deduce că L. Rebreanu avusese nenumărate ocazii să-l cunoască bine și să-i poată împrumuta multe din trăsăturile caracterului unuia din personajele sale literare.

Revenind la Gorila apărut în 1938, el constituie cel mai controversat roman al lui Rebreanu. În el gorila corespunde politicizării epocii, afacerist și venal; practicat de partidele istorice lângă care se ridica drept și sigur mișcarea naționalistă. Toma Pahonțu, ziarist de vază, eroul al primului război mondial, cu chipul fizic și moral al lui Șeicaru, își revinde subit atitudinea politică, din sprijinitorul naționalistilor trece în tabăra celorlalți, fapt pentru care este împușcat de un tânăr „frate de cruce” lezat în credințele și admirația sa.

Interesant că Toma Pahonțu nu ne apare ca o figură sinistă, nici cel puțin negativă, chiar dacă pe parcurs capătă din ce în ce asemănare cu o gorilă, anticipând rinocerizarea lui E. Ionescu. Fiindcă Pahonțu a riscat noua situație nu dintr'un interes meschin, plătit cum s'a crezut, ci din marea iubire față de Cristiana, soția ministrului liberal, pentru divorț acesta l-a cerut trădarea ca preț. Deci Toma Pahonțu pare un fel de Marc Antoniu, personaj shakespearian al literaturii române, renunță la tot, pen-

tru o femeie, în timp ce Cristiana, femeia adorată, punând datoria față de memoria bărbatului iubit deasupra a orice altceva, se înruștește cu o eroină de tragedie corneliană.

Crima tânărului este condamnată și apărută în același timp, înaintea juraților, re-trași pentru a decide. Și nu se vor mai întoarce, romanul se termină lăsând evident viitorului să dea verdictul potrivit.

Iată o temă ce nu poate fi absolvită de subiectivismul comentatorilor. Absolvă critici oficială în frunte cu G. Călinescu, istoricul regimului comunist de mâine, îl va declara ca pe cel mai slab roman al lui Rebreanu, în timp ce naționalistii consideră Gorila drept cea mai realizată operă a scriitorului român.

Reluând lectura romanului respectiv am putut să constat că balanța dreptății înclină mai mult către cei din urmă. E adevărat că istoria începe cu unele șovăiri, întră greu în miezul problemei ca și când autorul nu ar ști de unde să pună stăpânire pe ea. Dar cu cât acțiunea se desvoltă, cu fiecare pagină, câștigă în consistență și tensiune dramatică, așa că volumul doi permite a fi alăturat, prin construcția sa de templu perfect, de marile romane, Ion și Pădurea spânzuraților.

În ce privește pe Toma Pahonțu el nu se confundă integral cu Pamfil Șeicaru, prin simplul fapt că cel din urmă nu a fost împușcat, dar cei ce l-au cunoscut în deaproape — și de Govora nu se poate zice că nu a fost unul, în treacă fie spus de la el am avut romanul împrumutat chiar din biblioteca maestrului aflată în locuința lui din Madrid — sunt conștienți că Rebreanu l-a luat model pentru romanul său și că în împrejurările respective P. Șeicaru ar fi reacționat așa și nu altfel.

Subliniem că Toma Pahonțu eroul lui L. Rebreanu cu însușirile de caracter ale lui P. Șeicaru, reprezintă un personaj cu multă forță sufletească, măcinat nu de vreun viciu sau curbură propriu ci de gorila „societății, politicizării”. Toma Pahonțu, poate fi definit exact cum l-am descris pe P. Șeicaru, nietzschian, mai mult inimă și sentiment decât rațiune.

O altă portretizare de data aceasta lipsită de orice echivoc îi aparține lui Marin Preda în romanul *Delirul*.

Grigore Patriciu, marele ziarist, și-a ridicat palatul ziarului, nu cum se spunea în lumea dușmanilor lui „etajul și șantajul” ci cu proprii lui bani în 1929, alături de Nae Ionescu lucrează la o publicație pro-carlistă ca pe urmă în 1930 să fie singurul anticarlist. Mai apoi devine omul regelui și al partidului liberal, — inconsecvențele sunt și ale lui dar și ale timpului; în care calitate duce o furibundă campanie împotriva unui frunțas al partidului Constantin Porcu. Dacă mai adăugăm la asta că „țiganul de la Ciorogârla” cum îl blagoslovau inamicii, — ori Gala Galaction când trebuia să-l viziteze pe Sadoveanu mutat în casa lui Pamfil Șeicaru — în 1941, a stat neclintit alături de mareșalul Antonescu, căruia îi este dedicată bună parte din *Delirul*, vom avea aproape fidel tabelul cronologic, curriculum vitae al marelui ziarist, Pamfil Șeicaru. Iată dealtfel caracterizarea lui Marin Preda aș zice scrisă în mod plutarhian, atâtea-l cuprinde întreg în câteva vorbe: „Avea o cultură politică și sociologică temeinică și cu toate acestea stilul său rămăsese simplu și direct și de aceea dilemele și interogațiile lui erau dramatice și în forma lor, accesibile, nu numai în fondul lor, pe care îl exprimau și nenumărații ziarști (unii chiar în ziarul lui), dar cu un stil mai pretențios și mai sofisticat...”

Designul Marin Preda își permite ca și Rebreanu să-i împrumute și unele date fictive atunci când îl pune să se împuște cu echipa de legionari descinsă în casa lui. Întâmplarea nu a putut avea loc deoarece așa cum m'a asigurat maestrul, în timpul rebeliunii era în Italia, fiind în posesia unei fotografii exact datată deci una ce nu mai lasă nicio îndoielă.

Misiunea lui Marin Preda în *Delirul* a fost mult ușurată de faptul că el urmărea să realizeze tebloul strălucit al unui om pe care-l admira sau după cum remarcă un

coleg de-al lui Ștefan Parizianu: „băiatul asta de țaran își idolatriza patronul”.

Poate și din această cauză introduce scene cu atacul lui Patriciu, salvat de telefonul lui Ștefan, deși după cum iar îmi mărturisesc Pamfil Șeicaru dacă ar fi fost în București legionarii l-ar fi lichidat exact cum relatează L. Rebreanu.

Marin Preda fost colaborator la unul din zărele lui Pamfil Șeicaru, își descrie șeful, ca pe un patron strict dar nu tiran, valoarea sa impunea un fel de respect și autoritate morală bine consimțită, sub scutul de fier al căruia ceilalți se simțeau liberi consultându-l nu atât forțat cât din necesitatea statului și directivelor sale. Subalternii zărilor Lupta (Curentul) erau bine plătiți, munceau din plăcere, simțind că nu au o meserie ci o misiune de împlinit.

Discret face aluzie la egocentrismul patronului, slăbiciune de caracter ce-a făcut mult rău lui Pamfil Șeicaru, datorită ei nu l-a iertat pe Nae Ionescu până la moarte și nu a fost prieten, considerându-l rival, cu Nichifor Crainic.

Dacă analizăm mai adânc realitățile descoperim că Marin Preda a lucrat în timpul războiului la *Evenimentul zilei* unul din zărele conduse de Pamfil Șeicaru. În această funcție a putut să-și cunoască bine șeful în timp ce acesta, cum îmi scria, nu-și mai putea aminti de el. Din toate aceste motive, ca într'o întâlnire a două spirite alese, la moartea în condiții atât de tulburi a lui Marin Preda, autorului cărții *Cel mai iubit dintre pământeni* i s'au fost dedicat câteva rânduri de mișcător panegiric, în *Curentul* ostracizat din țara sa.

Servit de marelui său talent, Marin Preda îi face lui Pamfil Șeicaru un portret precum Țițian lui Pietro Aretino. Alăturarea nu e întâmplătoare, odată ce P. Aretino este considerat ca primul mare ziarist al lumii, cu diferența că pamfletele lui nu apăreau într'un cotidian ci în gura cunoscutului tors al Romei Pasquillino. Dezvăluim lumii plebe, scăderile clasei superpuse, nu altfel ca Pamfil Șeicaru sau oricare alt adevărat ziarist, Aretino a ajuns să fie hulis și pana-l învinuie de șantaj, în timp ce el ce-i purta frica îl imblânzeau prin fel de fel de cadouri, contribuind la îmbogățirea lui. De Pietro Aretino cel urât avea teamă împărații, regii și chiar divinul Michelangelo. Țițian îl reprezintă într'o mantie de purpură roșie, ca a unui principe sau doge, nu în albastru și alb ca pe poetul Ariosto, ținută plină de forță pământescă, comună portretelor lui Francisc I-ul și Carol Quintul, la masa cărora Aretino era primit cu mare cinste.

Tot ceace s'a băfuit în culise printre clienții plini de invidie, a căzut de mult în uitare, Pietro Aretino trăiește astăzi în memoria urmașilor săi prin scrierile sale și portretul lui Țițian. La fel i se întâmplă și maestrului Pamfil Șeicaru, tot mai puternic, cu cât vor trece anii, imaginea lui se va proiecta pe ecranele viitorului, prin operele lui și prin portretele ideale ce i le-au făcut Liviu Rebreanu și mai ales Marin Preda.

Înjuriile, nedreptățile, loviturile de tot felul, pe care i-a fost scris să le îndure în viață, vor trece ca apele și în urma lor vor rămâne pietrele dar nu cele amorfe ci transformate în statui, prelucrate de frații săi în duh și ideal.

La masa tăcerii în jurul căreia sunt adunate spiritele nemuritoare ale patriei, Pamfil Șeicaru ocupă un scaun de onoare.

Acesta este omul total, prin viața și opera sa, pe care a desăvârșit-o ca un alt Zaratrasta, predicând în acțiune, existențialist cum i-a fost și secolul. Poate se va găsi într'o zi omul-suflet să se ocupe de exilul său dus pe o cale numai spini și umbre otrăvite. Îl va găsi la capăt de drum, în cămașă, desculț, mai apropiat de imaginile sale din trecut, Toma Pahonțu și Grigore Patriciu mai purgat, mai plin de jertfă.

Înmormântat într'o Walhală teutonă, pe pământ și sub cer străin, Pamfil Șeicaru este astăzi numai înțelepciune. În vesnicia lui nu a încetat să creadă în rodul măslinilor umili și al smochinilor cu miezul dulce, așteptând floarea biblică de aloe, cea care se deschide odată la o sută de ani, să-și aprindă pentru ei și neamul său robii, primăverile și luminile albe...

Ovidiu VULĂ

## NICOLAE IANCU

Păltinișanu

După o lungă și grea suferință, la Sao Paulo în Brazilia, s'a stins din viață Nicolae Iancu Păltinișanu, avocat și luptător neînfrânt pentru cauza națională. O mare pierdere pentru exilul militant!

Aparținând unei familii de intelectuali ardeleni, Nicolae Iancu s'a născut la 18 ianuarie 1910 la Sibiu, unde a făcut atât școala primară cât și liceul. S'a înscris apoi la Facultatea de Drept din Cluj pe care a terminat-o cu distincție, obținând titlul de doctor. Fiind încă student, s'a încadrat în Garda de Fer căreia i-a rămas fidel până în ultima clipă a vieții lui. Temperament ponderat, om cu judecată sănătoasă, nu a fost deloc un exaltat, ci combatant luminat, totdeauna gata să se avânte în orice acțiune majoră, spre folosul românismului și luptei pentru libertate. Nicolae Iancu se bucura de simpatii nu numai în rândurile compatrioților, ci și în rândurile refugiaților de alte naționalități, precum și în lumea braziliană.

La câteva zile numai după 23 august 1944, lăsându-și familia în țară și renunțând la cariera lui de avocat, carieră ce avusese deja succese, Nicolae Iancu a luat drumul pribegiei. După o serie de peripeții, a sosit la Viena, unde se puneau bazele unui guvern de exil și unor formațiuni militare române ce erau destinate a continua lupta împotriva bolșevismului.

I-a fost dat apoi să cunoască amarul unei noi înfrângeri, amarul unei umilitoare capitulări. Pentru el, au urmat ani grei de lipsuri, de situații schimbătoare și de încercări.

Prin anii 1949/1950 a emigrat în Brazilia, stabilindu-se inițial la Rio, iar apoi la Sao Paulo. Aci, în acest mare oraș brazilian, Nicolae Iancu s'a străduit necontenit să-i strângă pe români în asociații și cercuri culturale; a scos reviste și pamflete, căutând să-i lămurească pe cei în mijlocul cărora trăia asupra problemelor și suferințelor poporului român. Marele lui merit este că, la manifestările pe care le organiza, a știut să asocieze, mai totdeauna, și alte grupuri naționale.

Pe acei care se stabileau în Brazilia, i-a ajutat după puteri și fără discriminări. Opțiunea lui politică nu l-a împiedecă să rămână în permanență legătură cu noi și să sprijine Stindardul. Dar nu pentru asta nu-l vom uita și-l vom purta mereu în inimă, ci pentru marile lui calități sufletești și pentru faptul că a fost în primul rând român.

ive

## Redacționale și administrative

◆ Posedăm cea mai bogată documentare fotografică asupra participării trupelor române la cel de-al doilea război mondial, aproximativ 2000 fotografii, hărți, crochouri și documente în fac-simil. Toate acestea, au fost scoase din țară treptat și cu anumite riscuri. O parte din fotografii ne-au fost dăruite de camarazi germani, printre care se numără generalii Jaennecke, Konrad, Versock și Amiralul Weyer. Cele mai multe sunt însă fotografii personale sau provenind din arhiva Marelui Stat Major român (S.P.) precum și din arhiva Regimentului 21 Infanterie Ilfov. Pentru toate fotografiile care nu erau ale noastre, am indicat și sursa când le-am reproduș.

Firește că ne bucurăm faptul că publicații din exil reproduc fotografii apărute în Stindardul. Constatăm însă cu stupefacție că unele din aceste publicații uită să spună că fotografiile pe care le reproduc au fost luate din Stindardul. Este o incorectitudine, vecină cu brigandajul.

Astfel o publicație din New York ce-și zice „Libertatea” și care și-a luat libertatea să modifice în chip grotesc până și stema țării, în numărul din august 1984 reproduce 2 fotografii apărute în Stindardul, ba și un fac-simil al „Buletinului informativ pentru Armata română” din 16 sept. 1944, exact cum a fost reproduc de noi, adică numai jumătate din prima pagină. Fiind în posesia acestui buletin, noi i-am (urmăre în pag. 5)







## POETUL PĂTIMIRII NOASTRE

(urmăre din pag. 1)

laurii câştigăţi atât de devreme. Dar, a fost să fie într'alfel. Zbuciumata frământare a conştiinţei naţionale l-a smuls din tihna acestei case şi l-a zvârlit în vârtoarea luptelor politice din Vechiul Regat, unde a plecat de îndată ce a sunat mobilizarea, ferm convins că înfăptuirea marelui vis avea să se realizeze. Condeii care împletea cu atâtă meşteşug cadenţa versurilor, s'a dăruit cu egală înflăcărare polemicelei gazetăreşti pusă în slujba reîntregirii ţării. Frazele lui avântate l-au pregătit împlinirea, pledând cu aceeaşi căldură nădejdie Ardealului şi cauza Basarabiei: „Guvernul din Moscova, scria el,\* a mobilizat totul ca să dovedească lumii că ţine morţiş la pământul dintre Nistru şi Prut! Atât diplomaţia cât şi propaganda bolşevică sunt în plină activitate ca să conteste dreptul nostru. Basarabia, ca şi Ardealul sau Bucovina, nu e un pământ de cucerire hărăzit nouă prin verdictul unui tribunal internaţional sau prin recunoaşterea celui învins, ci repararea unei ruşinoase nedreptăţi istorice în temeiul unui principiu imutabil al orânduirii de stat. Vechea moşie a lui Ştefan-cel-Mare cu moldovenii ei nu constituie decât acelaşi patrimoniu naţional ca orice petec de pământ românesc dintre hotarele actuale. Ideia aceasta a unităţii organice, care e la baza statului nostru, poporul românesc o respiră prin toţi porii lui şi nici o putere din lume nu i-o mai poate smulge. Sovietele, dacă s'ar călăuzi de o judecată normală, ar putea înţelege uşor acest adevăr.” Sau, în altă parte: „Cât despre duşmani, ori de unde ar veni şi spre orice colt şi-ar aţinti privirea, ei pot fi convinşi că toate părţile alcătuitoare ale ţării noastre sunt încheiate în acelaşi trup şi destinul lor se confundă. Noi putem fi azi săraci sau bogaţi, potoliţi sau dornici de o soartă mai bună, dar suntem una şi nu ne mai desparte nimenea.” „În laboratorul de la Moscova, pe spinarea unui biet popor răbduriu, se prepară metodele microbii destrucţiunii. Emisarii tovarăşului Zinoviev-Apfelbaum s'au răzleţit pretutindeni în Europa Centrală şi opera lor se anunţă ca de obicei prin semănarea crimei. Comunismul rus, înainte de a se prăvăli la el acasă, aleargă la revoluţiile de peste graniţă ca la ultima barcă de salvare. Trotzky, gândindu-se la plecarea, vrea să trântescă uşa după el ca să zguduie întreg continentul. Deaceia reţeta a început să lucreze cu o febrilitate satanică. Pretutindeni, propaganda se întindeşte şi, paralel cu distrugerea morală, actele de terorism se înmulţesc. Suntem împrejmuţi din toate părţile de un uragan surd, care poate să fie înfrânt de bunul simţ al popoarelor. România e o insulă în mijlocul acestei învolburări întunecate.”

Rândurile acestea ar fi putut fi scrise şi astăzi. Actualitatea lor este uluitoare!

Convins că îi revine răspunderea spirituală a Ardealului, s'a angajat din ce în ce mai mult în hăţişul vieţii politice. Începând cu participarea la guvernul Ligii Poporului din Martie 1920 şi culminând cu alegerea sa de către Carol al II-lea ca prim ministru în 1937. A primit să formeze guvernul cu condiţia de a fi ministru al armatei generalul Ion Antonescu. Dar firea lui visătoare, talentul scriitoricesc, spiritul critic de o mare ascuţime şi fermecătoarea ușurinţă de a povesti însemnau tot atâtea daruri care-l desăvârşeau pe poet, dar nu puteau alcătui un perfect om politic. Şi, mai cu seamă, nu-l puteau salva din încrengătura de intrigi şi interese pe care, la început, nici nu le-a sesizat. Regele a vrut să se folosească de guvernarea lui Goga pentru a suspenda Constituţia şi a-şi instaura dictatura. Când, însă, înfrânt, a realizat în ce vespărie se băgase a demisionat. Dar, dezamăgirea a fost atât de amarnică şi lovitura primită de sensibilitatea lui atât de puternică încât din aceasta i s'a tras moartea la numai 57 de ani, în Mai 1938. Înfrânt cu elementele naturii, presimţind neînţelegerea oamenilor din jur, el a pus în vorbă închinată Oltului — în poezia care constituie aproape un testament — întreaga-i durere, încredinţându-i menirea de a-i spăla înfrângerea: „Mult îcusita vremii slovă / Nu spune clipa milostivă / Ce ne-anfrăţit pe veci necazul / Şi vesela deopotrivă... / Mărită fie dimineaţa / Ce-a săvârşit a noastră nuntă, / Bătrâne Olt! cu buza arsă / Îţi sărutăm unda cărunţă. / În cetăţuia ta de

ape / Dorm cântecele noastre toate / Şi fierbe tănuita jale / A visurilor sfărâmate. / Tu împleteşti în curcubeie / Comoara lacrimilor noastre / Şi cel mai sump nisip tu-l duci / În vadul Dunării albastre. / Slăvite fărmituri a vremii / De mult v'am îngropat vâleatul... / Neputincios pari şi tu astăzi — / Te-a'necins cu lanţuri împăratul. / Ca unda ta strivită, gemem / Şi noi, tovarăşi tăi buni, / Dar de ne-om prăpădi cu toţii, / Tu, Oltule, să ne răzbuini!”

Gândurile risipite pe urma paşilor pământului ai poetului s'au întors în camera unde a trăit, lângă masa lui de lucru. De afară se auzeau chiote şi cântece. Veneau desigur dinspre petrecerea ce se încinsese din ajun la Bufetul Săliştoara din capătul uliţei... Oare pe locul acela să fi fost odinioară cârciuma la care cânta Laie, pe care atâtă l-a'ndrăgit şi la a cărui groapă a şoptit: „Am venit să-ţi spun o vorbă / Azi, când pleci în ţări mai bune, / Nicolaie, Laie Chioru, / Cântăreţ din patru strune.” Groapa din cimitirul unde, pe frontispiciul capelei ridicată în 1877, sta scris: „Arhidieceza în eternu recunoaşterea Marelui Andrei, baron de Şaguna...” De pe bolovănişul uliţei se auzeau tropotele unui cal... pe măsură ce se îndepărtau îmi părea că năjurul meu se stărnesc răsătele şi joaca dezlanţuită a patru copii; patru, căci al cincilea, Victor, se prăpădise la un an. Aici au crescut, printre lucrurile care mă înconjurau. Au crescut şi s'au risipit apoi. După moartea învăţătoarei Victoria, Claudia s'a măritat cu Constantin Bucsan din Sibiel — de dincolo de dealuri —, iar Tavi şi Eugen au plecat la oraş. Eugen, mare invalid de război, s'a dus după Laie, „în ţări mai bune”... M'am smuls din vraja trecutului şi mă pregăteam să ies dar, pe prag, m'a ţinut o aducere aminte şi la înboldirea ei, ochii mi sau plecat pe-o nedesluşită urmă, întâpărită par'că în ţesăturile de pe sofraua care obăduise preţ de câteva nopţi somnul unui băietan cu fruntea înaltă de ncăpu suu ea toată minunea simţirii româneşti. În vara anului 1868, popa Bratu, dus cu treburi la Sibiel, a'ntâlnit pe-o uliţă — să fi fost cea a Maierilor sau poate cea a Olariilor? — un june ponosit, un copilăndru aproape, cu o uitătură care l-a străfulgerat. A intrat în vorbă cu el şi a aflat că era venit de peste munţi cu trupa de actori a lui Mihai Pascaly. Era sufer. Părintele l-a luat cu el, l-a adus la Răşinari şi l-a găzduit tocmai în camera în care mă aflu acum. L-a hrănit bine, că prea i s'a prărut prăpădit, şi-a pus de i s'a făcut un rând de haine noi, pe măsură... Aerul odăii se'ngreunase de-atâtea sfinte amintiri... Am călcat cu grijă pe podeaua cu nevăzutele urme lăsate de paşi tineretii lui Eminescu şi-am ieşit în sala care ducea spre pridvor. Uşa din faţa mea era deschisă către o altă cameră a casei, cămara'n care se născuse Octavian Goga. În albul ceardacului, împodobit cu lăviş şi săgetat de zborul rândunelelor, m'a'ntâmpinat căldura soarelui împletită cu răcoarea primelor ceasuri ale dimineţii. Într-o fîridă a zidului de deasupra celorlalti era o prea frumoasă icoană pe sticlă în tonuri de roşu şi albastru pe fundal auriu: o Bună Vestire... „Zadarnic plânge vântul şi nuci bătrâni / Frăgarul din ogrădă şi cumpăna fântânii, / Şi plânge mama biata... şi cum ar vrea s'o'nşele, / Povestitorii jalnici ai pribegirii mele”. Căci către casa părintească şi către oamenii din Răşinari se'ntorceau mereu îngrijorările încărcate de suspine ale celui urgisit departe de pământul transilvan: „La voi aleargă totdeauna / Truditu-mi suflet să se'nchine; / Voi singuri străjuţi altarul / Nădejdi noastre de mai bine. / Al vostru-i plânsul strunei mele, / Creştini ce n-aveţi sărbătoare, / Voi, cei mai buni copii ai firii, / Urziţi din lacrimi şi sudoare.” şi: „În suflet seamănă-mi furtuna, / Să-l simt în matca-i cum se zbate, / Cum tot amarul se revarsă / Pe strunele înfiorate; / Şi cum, sub bolta lui aprinsă, / În smalt de fulgere albastre, / Înceagă-şi glasul de aramă / Cântarea pătimirii noastre...”

Încercam să deapăn toate cele câte se vor fi petrecut sub poala aceea de munte de-a-lungul unui mileniu de urgisiri şi mă întrebam din ce se va fi plămădit oare vigoarea de cremene a celor ce s-au lăsat mai degrabă traşi pe roată decât să-şi vânză neamul, când, azvârlit deodată mai dintâi

spre bolta cerului, s'a prăvălit asupra-mi dangătul clopotelor din Răşinari. M'am cutremurat. Era ca un răspuns. Băteau clopoetele celor trei biserici să spuie Lumii c'a-nceput o altă zi ce se cerea împlinită din munca, înţelepciunea şi credinţa nestăvilită a oamenilor de acolo. Vuiau vâlă şi dimineaţa se dădea în scrânciob. Nu poameisem până atunci o mai puternică şi armonioasă rostogolire a văzduhului până-n adâncurile sufletului. Cu ce înălcrimătrădă truda va fi tras de funie dascălul de pe timpul copilăriei lui Goga de-a spus el: „Domol purcede glas de schijă / De la clopotniţa din deal, / Să povestească lumii jalea / Înstrăinatului Ardeal.” Clopoetele din dimineaţa mea de la Răşinari povesteau de-un neam ce şi-a biruit întotdeauna robia. Bucuria lor metalică se aseamua zgomotului pe care-l fac în căderea lor lanţurile când se sfarmă. Aşa-i vor fi vorbit şi lui Octavian Goga după marea biruinţă a reîntregirii ţării într-o Românie Mare. Dar desigur că nu-şi va fi închipuit nici o clipă măcar că douăzeci şi cinci de ani mai târziu trupul ţării va fi din nou sfărtecat şi glia cotropită de duşmanul înţeles cu mişei dinlăuntru, zădărniciind jertfa sutelor de mii de ostaşi căzuţi pe câmpul de onoare pentru patrie. A doua zi aveam să mă întorc printre aceia care cântau osanale „luminii care vine de la răsărit”; în fapt de seară însă, odată cu ivirea lunii de după dealuri, când au început din nou să bată clopoetele pentru liturghie, am simţit că băteau aidoma inimii poetului pătimirii noastre şi că mă cumeincasem acolo din trăinicia începuturilor noastre fără de sfârşit. Şi cu fruntea miruită de mândrie şi nădejde

am ascultat până'n noapte glasul clopotelor din Răşinari, glasul dăinurii româneşti.

Noi cei de astăzi, exilaţi răspândiţi pe toate meridianele globului fiindcă am cutedat să credem în dreptate şi adevăr şi-am scuturat jugul robiei comuniste; noi cei care avem dreptul să colindăm lumea întreagă, dar numai pe acela de-a călca melegurile străbune nu, vibrăm mai intens ca nici o dată când recitim versurile lui Goga: „Privighetori din alte ţări / Vin doina să ne-asculte; / La noi sunt cântece şi flori / Şi lacrimi multe, multe... / Pe boltă sus e mai aprins, / La noi bătrânul soare, / De când pe plaiurile noastre / Nu pentru noi răsare... / Avem un vis neîmplinit / Copil al suferinţei, / De jalea lui ne-au răposat / Şi moşii şi părinţii.”

Şi e mai mult decât o datorie, o poruncă aproape ce se împleteşte din şoapta morimintelor care ne-au pecetluit unirea, din gemetele aceluia care au fost schingiuiţi în închisori şi din jalea celor rămaşi să suferă în ţara îngenuchiată: Să împlinim visul pe care Octavian Goga a ştiut a-l cânta cu atât de sfâşietoare durere.

Este singura justificare a exilului nostru şi de aceasta vom avea de dat socoteală istoriei.

\* Din articolele publicate în „Ţara noastră” pe care a început s'o scoată în 1923.

Andrei Ozana

Fără Stindardul, exilul acesta va fi şi mai trist şi mai amar de cum este.

Faceţi în aşa fel ca el să poată flutura mai departe.



Junge rumänischen Bäuerinnen aus dem Bergland von Neamtz in der westlichen Moldau.

Fete din Hangu şi din Gura Hangu, judeţul Neamţ

Stindardul—Bildarchiv

### Simplă bătaie de joc sau conspiraţie împotriva neamului românesc?

Purtând stampila poştii Beograd 13 Sept. 1984, am primit la redacţie următoarea scrisoare:

„Bucureşti, iunie 1984

Stimate Domnule I. V. Emilian,

Prin bunăvoinţa unui prieten mai vîrstnic am izbutit să citesc trei-patru numere din Stindardul, ultimul fiind nr. 150 din noiembrie 1983. La început, nu mi-a fost prea limpede misiunea pe care v-aţi asumat-o. Treptat, la a doua lectură, anumite articole mi-au apărut în adevărata lor lumină. Şi m-a surprins faptul că oameni din emigraţia românească, poate din altă generaţie decît a mea, gîndesc ca şi mine. Am în vedere în primul rînd problemele Europei Libere, apoi atitudinea faţă de Ardeal şi Basarabia şi, nu în ultimul rînd, repulsia dv. declarată pentru curentele zise „mondialiste”, distrugătoare ale popoarelor şi culturilor.

Sînt de acord cu dv. că Europa Liberă nu-l poate exprima pe românii, deservind interesele lor naţionale şi, implicit, deservind chiar şi interesele celor ce li plătesc. Adică interesele U.S.A. în accepţie restrînsă şi interesele lumii occidentale în sens mai larg. Din acest punct de vedere, înţeleg că dv. aţi acţionat energic pentru a deschide ochii autorităţilor americane şi vă felicit din inimă.

Cazul lui Volodea Tismăneanu-Tismeneşti, ki, analizat de Stindardul pe larg, este într-adevăr revelator pentru mediile din care Europa Liberă, îndeobşte, îşi recrutează redactorii. Indivizi care au promovat o atitudine şi o politică ambiguă în ţară nu izbutesc să se lepede de vechile deprinderi nici atunci cînd ajung în străinătate.

Intrucît acest caz mi-a suscitat cel mai mult atenţia, prin datele biografice pe care le-aţi prezentat în legătură cu individul în cauză, mi-am permis să cercetez pe cont propriu în Biblioteca Academiei şi în alte biblioteci din Bucureşti, articolele din presă şi alte lucrări publicate sub semnătura lui Vladimir (Volodea) Tismăneanu-Tismeneşti, în anii cînd se afla în ţară. Aceste materiale evidenţiază, fără putinţă de tăgadă, că Vladimir (Volodea) Tismăneanu-Tismeneşti, a fost încă de pe cînd era pe băncile facultăţii, un ideolog comunist de prim rang, care a activat intens, atît personal (a deţinut importante funcţii de conducere în organizaţia studenţilor comunisti, iar ulterior a fost folosit ca lector al Cabinetului de partid din Bucureşti) cît şi prin scris în slujba intereselor partidului. Pentru a exemplifica afirmaţiile de mai sus, v-am trimis alăturat o serie de xeroxuri după materialele publicate de acest individ în presa comunistă pentru tineret, revistele Convingeri comuniste (unde figura în co-

(urmăre în pag. 5)



# Istoria Românilor dela Domnul Vlad Georgescu citire

de Ion PANTAZI

Rândurile de mai jos nu au pretenția a fi o analiză științifică a unei cărți ce-și zice „istorie”. Pentru asta, îmi lipsește pregătirea de specialitate și calificarea. Nu sunt nici măcar gazetar, ci un român cărui conștiința lui de român i-a poruncit ca, aici în exil, să continue, astăzi prin condei, lupta începută cu arma în mână. Chiar dacă asemenea luptă nu are același eficacitate, ea este totuși o contribuție la promovarea aspirațiilor de liberate ale poporului român. Cu modestele mele posibilități, mă străduiesc totdeauna să demasc imposturile, să-i demasc pe cameleonii politici care, din dorința de a se îmbogăți sau pentru satisfacerea orgoliului personal, s-au cocoțat în posturi pe care nu le merită și vorbesc în numele poporului român față de care nu au nici o contingență.

„Istoria Românilor” a Domnului Vlad Georgescu, n'am studiat-o. Mi-a fost silă s'o studiez, ci am parcurs-o doar. Nu-i fac deci recenzie, ci îmi exprim sentimentul de revoltă față de o obrăznicie fără pereche. Sunt sigur că, după lectura cărții în chestiune, orice român va fi cuprins de același sentiment de revoltă.

Titlul cărții este absolut impropriu, căci nu poate fi intitulată „Istoria Românilor” o carte în care 17 secole de luptă tragică și eroică pentru supraviețuire a unui popor, sunt rezumate în 70 de pagini cu o ușurință inconfundabilă, atunci când sunt rezervate 60 pagini istoriei conducerii comuniste...

Astfel, domnitori ca Mircea cel Bătrân, Vlad Teșu, Mihai Viteazul, Constantin Brâncoveanu, Matei Basarab, Alexandru cel Bun, Vasile Lupu, Ștefan cel Mare, Petru Rareș, Alexandru Ioan Cuza abia sunt pomeniți, nerezervându-se pentru ei nici măcar un capitol, deci, în total, până în 1917, sunt trecuți în revistă 8—10 domni pământeni, în timp ce în capitolul rezervat dictaturii comuniste sunt citați 50 de notorii criminali care au guvernat și continuă să guverneze, cu forță, nenorocitul nostru popor. Pe lângă aceștia sunt citați și 30 de comuniști ruși sau aparținând altor naționalități!

Dar dacă citind istoria lui Vlad Georgescu nu află nici de când și până când au domnit principalii domni români, nici unde s'au luptat pentru supraviețuirea neamului românesc, apoi în schimb în cifre exacte (cifrele regimului dela București), producția de cereale, lapte, cartofi, chibrituri și pătrunjel, la diferite date, elaborator după truda îndelungată a „eminentelor cenuși”, vechii stăpâni ai istoricului nostru.

Nu trebuie să ne surprindă aceste cunoștințe ale „ilustrului” istoric, capitolul trădând conducerea comunistă este plin de amănunte de acest gen, amănunte care suplinesc „micile deficiențe” din domniile lui Mihai Viteazul sau Ștefan cel Mare.

Iată însă că și în capitolul intitulat „Iluminismul românesc”, găsim amănunte interesante. Citez:

„Marele vistiernic Iordache Rosetti Rosnoveanu plătea percepturii lui Fleury 4570 lei pe an, plus 300 pentru slugă, bucatărilor Iosif se plătea 765 lei, iar grădinarul Müller cu numai 125!” Colosal de interesant pentru trecutul nostru!

Un alt amănunt, desigur obligatoriu într-o istorie a Românilor: la capitolul „Cultura Națională” se spune:

„În anul 1904 se organizează prima cursă de automobile pe distanța București-Giurgiu și retur (126 Km.) parcursă de câștigător, prințul Valentin Bibescu, pe un Mercedes de 40 CP, în 109,30 minute.”

Aceste „30 minute” sunt mai importante pentru Istoria Românilor decât sutele de ani de lupte disperate pentru supraviețuire...

Ar fi însă păcat să ne pierdem timpul și să consumăm spațiul ziarului cu fanteziile lui Vlad Georgescu intitulate „Istoria Românilor”.

Vom menționa însă câteva flagrante inexactități, unele din ignoranță, altele dintr-un deșănțat oportunism.

Vlad Georgescu afirmă: „Îndată după înfrângerea (cu Hitler), regele (Carol al II-lea) a poruncit executarea lui Codreanu și a 13 dintre camarazii săi, un asasinat care a

înăspriș și mai mult relațiile Bucureștiului cu Berlinul”.

Nu vreau să contest veridicitatea informației, pe care ne-o furnizează Vlad Georgescu, dar mă întreb de unde are această informație?

A putut fi atât de prost regele Carol al II-lea încât, deși urmărea o îmbunătățire a relațiilor cu Hitler, să-l sâdese în așa măsură, încât să ordone asasinatul de pe teritoriul german?

Dacă Armand Călinescu ar fi primit această radiogramă, ar fi fost nebulă să o distrugă, când pentru el ar fi constituit o oarecare justificare a crimei comise?

Dar Horia Sima, odată ajuns la putere, nu ar fi dat publicității radiograma regelui, dacă aceasta ar fi existat?

Atunci de unde posedă această informație Vlad Georgescu, informație pe care o redă ca fapt istoric?

La pag. 258 Vlad Georgescu afirmă: „Antonescul chemase trupele germane în țară la 10 Octombrie”.

Regretăm... trupele germane fuseseră chemate de guvernul Gigurtu, sub domnia lui Carol al II-lea.

La pag. 262 Vlad Georgescu afirmă: „Mareșalul Antonescu se înaintase în grad după cucerirea Odesei”.

Complet inexact. La propunerea generalului Iacobici, care era ministru de război, Regele de total acord, i-a dat acest titlu generalului Antonescu, nu după cucerirea Odesei, ci după eliberarea Basarabiei. În armata română, titlul de mareșal, nu reprezintă un grad, ci o distincție.

La pag. 281 Vlad Georgescu afirmă că generalul Aldea a fost condamnat împreună cu un grup de 56 criminali de război.

Total inexact, generalul Aldea a fost condamnat ca șef al organizației „Sumanele Negre”, deci nici-o legătură cu criminalii de război.

La pag. 305 Vlad Georgescu afirmă: „Inchisorile politice au început să se deschidă în 1962 când au fost eliberați după cifre oficiale, 1304 deținuți, urmați în 1963 de alți 2892 și în primele luni ale lui 1964, de ultimii 464”.

Vlad Georgescu nu specifică că aceste cifre au fost enorm diminuate, deci este de acord cu ele. După Vlad Georgescu cifra de 4660, reprezintă toți deținuții din România în 1962! La acea dată, numai Aiudul și Gherla aveau peste 10.000 de deținuți, dar nu trebuie să uităm că la acea dată existau încă zeci de lagăre de muncă forțată și zeci de închisori. O cifră a deținuților în anul 1962, este greu de dat, dar dacă spunem că erau peste 80.000, cu siguranță am dat o cifră minimă.

Este o oarecare deosebire între această cifră și 4660, pe care ne-o dă Vlad Georgescu și încă în „Istoria Românilor”.

La pag. 306, Vlad Georgescu afirmă că în 1963 au fost reînțeleate unele din instituțiile desființate în 1948, cum ar fi de pildă „Institutul de Studii Sud-Est Europene”.

Acest lucru îl știe bine Vlad Georgescu, întrucât la acest institut dumnezeul a fost numit „Șef al protocolului”, fiind bine cunoscut faptul că acest post în România, nu poate fi ocupat de nimeni, fără recomandarea securității. Dat fiind că acest institut lucrează cu străinătatea, se poate deduce importanța postului ocupat de profesor. De felul în care s'a achitat de misiunea avută dl. Vlad Georgescu, se poate constata după recompensa primită: bursa de doi ani în Statele Unite.

Dar să vedem ce ne spune Vlad Georgescu despre regele Mihai!

La pag. 261: „Regele Mihai s'a opus cu hotărâre războiului dincolo de Nistru”!

Minciună sfruntată. Regele a voit întotdeauna să vină pe front, pentru a fi în mijlocul armatei sale. Mareșalul Antonescu s'a opus acestui lucru, pentru ca regele să nu fie amestecat politicește într-un război, de care nu mai era sigur. Totuși fără știrea Mareșalului, regele l-a rugat pe tatăl meu să-i faciliteze dorința de a merge pe front. Tatăl meu i-a îndeplinit dorința și între 25 și 27 Iulie 1942, regele Mihai a vizitat trupele din jurul orașului Mariupol. Pentru acest fapt, tatăl meu a avut neplăceri cu Mareșalul.

La pag. 279, Vlad Georgescu scrie: „Deși Maniu și Brătianu îl sfătuiseră (pe rege) să nu accepte pe candidatul Moscovei și să reziste presiunilor, regele s'a decis să cedeze cu gândul că va putea totuși controla și ponderea acțiunilor guvernului comunist. A fost o iluzie”.

Nu a fost o iluzie, a fost o prostie, ca și cele făcute până atunci, ca și cele ulterioare.

Capitularea dela 23 August a făcut-o împreună cu generalul Sănătescu — un incapabil, cu generalul Aldea — un prost arivist —, cu colonelul Emilian Ionescu — o lichea, cu Grigore Niculescu-Buzești, singurul inteligent între toți aceștia, dar un om cărui puțin îi păsa de țară și care nu urmărea decât să ajungă ministru de externe. Toți ceilalți, care au luat parte la această trădare, erau complet insignifianți.

Regele nu l-a consultat în vederea loviturii de stat pe Iuliu Maniu, care era încontestabil șeful întregii opoziții, dar, în schimb, l-a primit în trei rânduri pe Lucrăciu Pătrășcanu, reprezentantul partidului comunist român!

Regele a mințit țara că a făcut armistițiul, pe când în realitate a capitulat necondiționat, trădându-și propria armată, care a căzut în prizonierat.

După aceea regele a legitimat guvernul și parlamentul comunist deschizând parlamentul.

A urmat abdicarea, care este echivalentă unei dezertări.

La pag. 284 Vlad Georgescu consemnează: Petru Groza și Gheorghiu Dej îi prezintă regelui „dorința poporului” de a abdică. Citez: „Dupa câteva ceasuri de ezitare, izolat, fără a mai avea cu cine să se sfătuiască în afara unui restrâns grup de fidei, Mihai I semna actul de abdicare”. Adaugăm noi: pe adevărații sfătuitori nu i-a ascultat, apoi, după cum era normal, au fost înlăturați. Grupul de fidei erau incapabili să dea regelui un sfat, iar acesta a uitat că este rege și atunci când a dat de greu, a fugit ca ultimul dezertor.

Dar să vedem cum conchide Vlad Georgescu acest capitol. Citez: „Era fără îndoială un sfârșit nemeritat de domnie, regele Mihai fusese un rege bun, precum bunicii săi Ferdinand. Modest și democrat, cu simțul dreptății față de țară, un simț care lipsise tatălui său, ar fi putut ajunge un rege mare, asemenea lui Carol I”.

Crede are Vlad Georgescu un singur cuvânt din toate acestea? Desigur că nu, dar mulțumește pe această cale fostului suveran pentru audiențele acordate, gândindu-se că... poate, poate, în viitor... și nu strică să-l slăgărești și pe Mihai, după ce ai fost slugă necondiționată a comunistilor, apoi a americanilor.

În legătură cu Mareșalul Antonescu, este la început echivoc, voină prin aceasta să se arate chipurile „istoric obiectiv”, apoi nu uită că se află în Occident, că aici fascismul este dușmanul nr. 1 și deasemeni nu uită că este bine să câștigi bunăvoința evreilor. Citez: „greu de definit personalitatea generalului Antonescu, adică încă numeroase semne de întrebare; nimeni nu-i poate nega patriotismul și dorința de a scoate țara din greaua situație în care se afla în 1940; dorința reîntregirii frontierelor este și ea de înțeles. A adoptat însă în problema evreiască, de pildă, o linie pe care nu s'ar fi angajat nici un om politic al vechii Români”. Mai departe: „se poate doar spune că un număr neîngăduț de mare de evrei români și-au pierdut totuși viața în perioada Sept. 1940 — August 1944”.

Vedem încă de la începutul citatului, că îl numește pe Mareșalul Antonescu, „generalul Antonescu”. Aceasta este echivalent cu „auto-mareșalul”! Întocmai comunistilor Anel Pauker, sau adeptilor lui Horia Sima! Dacă însă Vlad Georgescu este mai bine analizat, se vede că nu este nici pauperist, nici simist, ci pur și simplu oportunist. Așa face bine să fie numit Antonescu în cercurile evreiești, cu care în primul rând trebuie să fi într-o perfectă armonie, dar și în cercurile „democrate”, acelea umile și slugarnice.

În ceea ce privește evreii morți, de care este făcut responsabil Mareșalul Antonescu, evreii înșiși n'au făcut niciodată caz. Pentru menținerea scaunului pe care îl ocupă însă, Vlad Georgescu se arată „mai evreu decât toți evreii”.

Referindu-se tot la Mareșalul Antonescu, la pag. 270, Vlad Georgescu își pune între-

barea: „Hacha sau Mannerheim”? „Conștient de fragilitatea poziției sale, Antonescu și-a pus singur această întrebare în Ianuarie 1941, fără să-i găsească însă răspunsul. Capitulară precum președintele Cehoslovaciei, nu a fost, dar i-a lipsit în același timp abilitatea cu care mareșalul finlandez a știut să se împotrivescă atât rușilor cât și nemților. Încăpățănându-se să urmeze până la capăt interese care nu erau românești și să rămână la putere până în clipa în care rușii ajunseseră în Moldova de mijloc, Antonescu a ipotecat fără îndoială greu viitorul țării. Din nenorocire în cele din urmă, rezultatele cărmuirii sale seamănă totuși mai mult cu cele ale lui Hacha decât cu cele ale lui Mannerheim”.

De unde știe Vlad Georgescu întrebarea pe care și-a pus-o singur Mareșalul Antonescu și căreia nu i-a găsit răspuns? A găsit Vlad Georgescu vreun document, pe care-l ține numai pentru dânsul, cu această dilemă a Mareșalului?

Nu a știut să se împotrivescă nemților? Vlad Georgescu nu a citit nici măcar pe discipolul său comunist, istoricul Simion, căci altfel nu ar face astfel de afirmații.

Nu a știut să se împotrivescă rușilor? Nu mă voi oboși să-i demonstrez acest lucru lui Vlad Georgescu, mă voi mulțumi să-i spun că nu a citit nici măcar documentele din arhivele secrete, ale actualilor săi stăpâni, sau dacă le-a citit, nu le-a înțeles, căci altfel nu ar afirma astfel de gogomării.

Dacă Vlad Georgescu ne face hatărul de a admite că interesele naționale îi dictau Mareșalului să facă război împotriva rușilor, apoi, deși este greu de înțeles pentru capul dumisale de istoric comunist, el ar trebui să știe că un război, nu se poate duce decât până la înfrângerea inamicului. Actualii stăpâni americani ai lui Vlad Georgescu, îi pot confirma acest lucru, după experiența făcută în Vietnam. Dar fiind istoric, probabil că Vlad Georgescu a aflat că în 1919 armatele române au ocupat Buda-Pesta, iar în 1945, au ocupat Ungaria și parte din Cehoslovacia. Erau acestea, teritoriile românești? Ce a căutat armata română acolo? A căutat victoria finală, aceea pe care din nenorocire, nu a găsit-o în Răsărit și aceasta nu din cauza opoziției rușesti, ci tot din cauza „prietenilor americani”.

Mareșalul Antonescu nu a încheiat armistițiul după Stalingrad, când s'a văzut că războiul era pierdut, fiindcă nu se putea face acest lucru, deoarece germanii erau încă foarte puternici, iar armata țării era la 2000 km depărtare.

Un armistițiu adevărat, nu se putea încheia decât pe linia Nămolosa — Focșani — Galați, o linie solidă de rezistență, care puneau rușilor multe întrebări, mai ales c'armata noastră era aproape intactă, peste jumătate din ea, ne fiind angajată în luptă. Rușii aveau de ales între continuarea războiului cu pierderi incalculabile și cu o întârziere de minimum 6 luni și între un armistițiu, în care ar fi fost cel puțin tot atât de îngăduitor ca și față de Mareșalul Mannerheim.

Uită Vlad Georgescu că în 1917, regele Ferdinand a trebuit să cedeze până și capitala țării, pentru a găsi un moment favorabil pentru armistițiu?

În 1944 însă „regele mare, asemenea lui Carol I”, nu l-a lăsat pe Mareșalul Antonescu să facă armistițiu, l-a arestat, capitulând necondiționat. De aici se vede cine a ipotecat greu viitorul țării. De altfel Mareșalul Antonescu nu s'a încapățănă să rămână la putere, după cum afirmă cu nerușinare Vlad Georgescu, ci a oferit de mai multe ori puterea lui Iuliu Maniu, dar acesta a refuzat-o pentru motivul bine întemeiat că socotea pe Mareșalul Antonescu ca omul cel mai potrivit de a încheia armistițiu.

Este drept însă că, nici Antonescu și nici Iuliu Maniu, nu erau oameni care să vadă clar lucrurile ca „istoricul” Vlad Georgescu.

Cum a putut Vlad Georgescu să-și intituleze cartea sa „Istoria Românilor”, când în paragraful II al introducerii, istoricul stabilește singur profilul cărții: „un punct de vedere”? Este clar că un punct de vedere nu poate constitui o „Istorie a Românilor”!

Desigur Vlad Georgescu este bine îndoctrinat, anulând ca și Roller întreaga istorie a Românilor și cunoscând foarte bine subiectul ultimei părți (guvernarea comuni-

(urmare pag. 12)



## LA VÉRITÉ SUR YALTA

« L'Europe de l'Est trahie et vendue », le livre de M. Nicolas Baci, édité cette année par « La pensée universelle », constitue l'un des plus précieux documents qu'on ait publiés dans les dernières années. Précieux à échelle universelle, ainsi que pour la Roumanie.

Acceptant comme une catastrophe, amenée par son tragique destin, la débâcle de 1944 et son intégration dans l'impérialisme communiste, notre pays considérait que ce malheur n'était que la conclusion désolante mais logique de la perte de la guerre ; perte due uniquement au gain militaire obtenu par la force et surtout la supériorité numérique de l'armée soviétique.

Fouillant avec une exceptionnelle patience dans les documents secrets de Londres et Washington concernant la Seconde Guerre Mondiale et la Conférence de Yalta — documents mis à la disposition du grand public seulement à partir de l'année 1972 —, l'auteur vient de découvrir que l'envers de la médaille cachait un aspect épouvantable. En dépit du renversement effectué par la Roumanie à la dernière heure et de sa campagne militaire à côté des armées Alliées de 1944—1945, — durant lesquels six mois nous avons sacrifié 170.000 soldats — son sort restait définitivement scellé. Car, la stupéfiante vérité est entièrement autre que ce qu'on avait cru. Dès 1941, en Angleterre, et 1943, en Amérique, on abandonnait l'Est de l'Europe aux Russes et en 1944 à Yalta, la division de l'Europe en deux sphères d'influence était accomplie. La Conférence de Yalta était le résultat d'une infâme trahison.

Roosevelt et Churchill avaient laissé la moitié du continent à la merci de l'Union Soviétique, en aidant ainsi à l'accomplissement du testament de Pierre le Grand écrit en 1724 à Moscou. Le rideau de fer était baissé et la Roumanie, la Pologne, la Tchécoslovaquie, la Hongrie et la Bulgarie, proie au bolchevisme, devenaient les victimes expiatoires offertes sur le bûcher de l'Histoire.

Avec une minutie digne de toute l'admiration et une parfaite objectivité, M. Nicolas Baci examine pas à pas le cours des événements dès 1939 — quand la Grande Bretagne et la France avaient donné des garanties solennelles à la Roumanie quant à l'intégrité de ses frontières, telles qu'elle avait été établies une fois pour toutes par le traité de paix de Versailles le 28 Juin 1919 — et jusqu'en 1953 à la mort de Sta-

line, réédition contemporaine du sanglant Tsar Ivan le Terrible.

Il trouve surtout coupables les deux grandes personnalités occidentales qui conduisaient alors la politique euro-américaine, Roosevelt et Churchill, en déchargeant de toute responsabilité les peuples américain et anglais, totalement désinformés des décisions dictatoriales prises en leurs noms. Absolument impartial, préoccupé seulement de rechercher la vérité il essaie même à de trouver des circonstances atténuantes en invoquant les maladies de ces deux hommes. Comme si cela pouvait venger des centaines de milliers d'innocents immolés sur les champs de bataille et dans les tortures consommées dans les ignobles prisons des malheureux pays qui peinent encore sous le joug communiste, quarante années presque après la signature du traité de paix qui mettait fin à la Deuxième Guerre Mondiale. Une paix désastreuse qui vouait à l'esclavage la partie orientale de l'Europe. Une paix qui a attisé « la guerre froide » sur toute la surface du globe et qui a engendré la terreur d'une troisième guerre mondiale.

En tournant les pages de ce livre, le public international apprendra des choses d'une importance capitale et, à savoir, qu'il aurait été peut-être possible d'éviter la Deuxième Guerre Mondiale.

Et le sort de 120 millions de gens allait être scellé à Yalta par un homme atteint de paralysie, presque mourant — qui signait sans les regarder les documents concernant la destinée de plusieurs peuples — et par un artériosclérotique — atteint de fréquentes pertes de mémoire —, tous les deux fascinés par la personnalité de Staline et s'efforçant de gagner son amitié. Ce fut pire qu'un crime ! Tout ce qui s'est passé en Roumanie après l'invasion de l'armée soviétique et la prise abusive du pouvoir par les communistes a été bien longtemps méconnu en Occident parce que ceux qui auraient pu rapporter le véritable déroulement des événements, ainsi que l'élite d'entre les intellectuels, était en prisons.

Mais, semble que cela n'a pas suffi ! L'infamie de Yalta s'est répétée. En 1975, à Helsinki, 35 chefs d'état ont signé des accords qui ratifiaient l'horrible trahison de Churchill et Roosevelt.

En rétablissant la vérité sur l'odieux comportement de ceux là mêmes dont les roumains ont attendu vainement, en confiance, la libération durant des années, M. Nicolas

Baci remplit un acte de justice tout en essayant de secouer l'indifférence occidentale devant les souffrances des populations maintenues en esclavage en plein XX-ème siècle.

Son oeuvre devrait être un livre de chevet pour chaque citoyen du monde libre autant que pour les dirigeants qui sont en train d'engager le Monde dans une affreuse déroute.

Il achève son ouvrage par cet avertissement : « Il faut par tous les moyens mettre un terme à l'impérialisme soviétique maintenant, tant qu'il en est encore temps », lequel, rapproché de cette bouleversante confession : « J'ai peur d'une nouvelle entente mondiale » nous donne l'entière mesure de la gravité de l'impasse que traverse l'humanité contemporaine.

Andrei OZANA

## Un nazi à la tête d'Israël ?

Par Jean-Claude DUMOULIN

Titre provocant, certes. Et pourtant... Qui est ce petit homme d'1 m 58 — 1 m 65 selon la fiche de la *Palestine Police Force* datant de quatre décennies — ancien responsable du Groupe Stern et présentement Vice et futur Premier Ministre d'Israël ? Nous voulons parler d'Yitzhak Shamir, successeur de David Ben Gourion, l'un des chefs de la Haganah et de Menahem Begin, le chef charismatique de l'Irgoun.

Yitzhak Shamir est né en Pologne, de son vrai nom Yezernitsky, au sein d'une famille de sionistes militants. Après son baccalauréat, il poursuit des études de droit à la Faculté de Varsovie où il rencontre des membres du Betar, la plus nationaliste des organisations juives.

En 1935, il est envoyé en Palestine et participe, avec des commandos de l'Irgoun Zeva' Le'ummi (I.Z.L.), à des « actions terroristes »<sup>1</sup> contre les Arabes et les Britanniques.

Il rejoint, en 1940, l'Irgoun Zeva' Le'ummi be-Israel (Irgoun en Israël), plus connue sous le nom de « Groupe Stern », d'après le patronyme de son fondateur, Avraham Stern. En effet, l'I.Z.L. de Begin a conclu une alliance avec la Grande-Bretagne contre le III<sup>e</sup> Reich considéré comme l'ennemi commun ; le Groupe Stern, en revanche, refuse cette vision politique et estime que le premier ennemi reste l'Anglais, occupant le « terre d'Israël ».

Avraham Stern, Yitzhak Shamir et les autres membres du Groupe Stern sont alors dénoncés comme « fascistes », « provocateurs », « terroristes » par la presse juive de Palestine et traqués par la police.

A en croire le quotidien parisien anarcho-communiste pro-palestinien « Libération », des contacts sont pris par le Groupe Stern avec Otto von Hentig, haut fonctionnaire de la Wilhelmstrasse, en tournée en Syrie et au Liban en décembre 1940.<sup>2</sup> Avraham Stern demande l'aide des Allemands et des Italiens contre les Britanniques, mais malheureusement ses propositions sont classées sans suite par Berlin.

Apparemment, ceux que l'on appelle extrémistes de droite ne se découragent pas et en 1941, au mois de janvier, Yitzhak Shamir adresse une lettre, en allemand, au Führer par l'intermédiaire de l'ambassade allemande de Berne. La traduction en hébreu de cette lettre a été publiée par le Professeur Israël Shaak de l'Université de Jérusalem dans l'hebdomadaire « Zu Haderach » du 2 septembre 1981.<sup>3</sup>

Le Groupe Stern y renouvelle ses propositions d'alliance militaire contre l'ennemi commun, la Grande-Bretagne et demande que le III<sup>e</sup> Reich laisse partir les Juifs d'Allemagne pour la Palestine afin d'y combattre les Anglais. (Notons au passage qu'à la même époque, des démarches auprès des Allemands sont entreprises par un autre homme, un jeune officier égyptien, Anouar El Sadate...). Mais, là-encore pas de réponse de Berlin.

Le 12 février 1942, Avraham Stern, le poète ultra-nationaliste dont le pseudonyme « Ya'ir » signifie « celui qui donne la lumière », est abattu par la police britannique dans les faubourgs de Tel Aviv et 80 militants du Groupe Stern sont arrêtés. Londres est avisée de la « liquidation du gang Stern » et sur les murs apparaissent des affiches mentionnant que l'« agent de la 5<sup>e</sup> colonne, Avraham Stern, a été tué lors d'une tentative de fuites ».

Toutefois, les membres du Groupe Stern ne sont pas tous en prison. Le groupe est transformé en un mouvement clandestin rebaptisé Lohamei Herut Israël (Lehi), « Combattants pour la liberté d'Israël ». Yitzhak Shamir s'évade, en septembre 1942, de la prison de Mizra, près d'Haifa avec Eliahu Guiliadi, un fou sanguinaire qui veut

tuer ceux qu'il considère comme des « collaborateurs » : Ben Gourion et Begin. Eliahu Guiliadi ne pourra jamais réaliser ses projets, car il sera exécuté sur l'ordre de Shamir...

Le nouveau Groupe Stern est dirigé par un commandement tripartite composé de Nathan Yellin Mor — qui effectua une mission en Syrie en 1941 en vue de contacter, une nouvelle fois les Allemands — d'Israël Eldad Sheib et d'Yitzhak Shamir. En novembre 1944, le Groupe Stern assassine, au Caïre, Lord Moyne, Ministre de la Couronne pour le Proche-Orient. Les deux membres du commando, Eliahu Bet-Zuri et Eliahu Hakim, sont arrêtés, jugés et pendus en mars 1945, après avoir, lors du procès, appelés les Arabes à rejoindre le Groupe Stern dans le combat anti-britannique...

Ces appels aux Arabes seront sans lendemain et lorsque la Grande-Bretagne décide d'abandonner la Palestine, le Groupe Stern s'unit de nouveau avec l'Irgoun dans l'horreur du terrorisme anti-arabe.

Pendant ce temps, Yitzhak Shamir, dont la tête était mise à prix, est prisonnier des Britanniques pour la deuxième fois. Déporté en Érythrée, il s'en évade en 1946, réussit à rejoindre Djibouti puis la France.

Il est soupçonné d'avoir ordonné l'assassinat, le 17 septembre 1948, du Comte Bernadotte, médiateur de l'O.N.U., en pleine rue de Jérusalem. Le Lehi est interdit par le gouvernement israélien, Nathan Yellin Mor arrêté, mais Yitzhak Shamir réussit à s'échapper.

Yitzhak Shamir disparaît, puis plus tard entre au Mossad, les Services Secrets israéliens, pour dix années.

En 1970, est consacré l'union officielle entre l'Irgoun et le Groupe Stern, l'alliance entre Begin et Shamir, contre le Front Travailiste. L'ascension d'Yitzhak Shamir sera désormais rapide : en 1973, il est élu à la Knesset ; en 1977, il devient Président de la Chambre des députés — en 1978, il s'opposera aux accords de Camp David et à l'évacuation du Sinaï — en 1980, il succède à Moshe Dayan au poste de ministre des Affaires Étrangères et est nommé Premier Ministre en 1983.

Bien évidemment, Yitzhak Shamir n'est pas national-socialiste. Mais son nationalisme israélien est incontestable et il serait très intéressant que des historiens étudient le problème de ce nationalisme. Que se dirent, durant l'entre deux guerres, les nationalistes israéliens et les nationalistes Français, royalistes anti-sémites, de l'Action Française ? Qu'en fut-il des contacts pris par Avraham Stern avec le gouvernement polonais anti-sémite afin d'installer, en Pologne, des camps d'entraînement pour les nationalistes israéliens ?<sup>4</sup> Malgré le silence officiel, nous savons, aujourd'hui, que ces camps ont existé, et que les instructeurs étaient des officiers italiens. Envoyés par le Duce. Il serait temps d'aborder cette question sereinement. Les découvertes seront nombreuses.

Que le III<sup>e</sup> Reich ait eu des partisans dans toute l'Europe, en Amérique du sud, dans les pays arabes, en Afrique du sud, en Inde — l'occupation britannique expliquant bien des choses — voire aux États-Unis et en Grande-Bretagne, passe encore ; mais en Israël même, parmi les Juifs, cela dépassera l'entendement de beaucoup...

<sup>1</sup> Edwin Eytan, « Shamir : un soldat de l'ombre », dans « L'Express », 28 octobre 1983. Le président du groupe Express est M. Jimmy Goldsmith.

<sup>2</sup> Michel Sniaryn, « Yitzhak Shamir, le terroriste couronné », dans « Libération », 11 octobre 1983. Nous n'avons pu, malheureusement, consulter l'ouvrage d'Otto von Hentig, « Mein Leben — Eine Dienstreise », paru en 1962.

<sup>3</sup> Voir le « Quotidien de Paris » du 21 septembre 1982.

<sup>4</sup> Cf. « Encyclopaedia Judaica », art. « Stern », Jerusalem, 1971.

Vien de paraître :

## L'EUROPE DE L'EST TRAHIE ET VENDUE

(Les tragiques erreurs de Churchill et Roosevelt;

par NICOLAS BACIU

Écrit en grande partie en se servant de documents ultra-secrets, politiques et militaires, de Londres et de Washington, ce livre extraordinaire présente dans une lumière nouvelle et tragique, la vérité sur l'Europe de l'Est et sur la Deuxième Guerre Mondiale.

Son auteur s'attaque aux héros et aux dieux : CHURCHILL et ROOSEVELT, afin de les démystifier, démolir leur légende, et rétablir la vérité historique, délibérément et habilement falsifiée.

Ce livre doit être lu par tous ceux qui veulent connaître toute la vérité.

COMMANDEZ-LE CHEZ VOTRE LIBRAIRE,

ou à

LA PENSÉE UNIVERSELLE, ÉDITEURS

4, Rue Charlemagne — 75004 PARIS

370 pages

Prix : 89,- Francs

\*

Tradusă în limba engleză, această extraordinară carte a apărut sub titlul

## SELL-OUT TO STALIN

— The tragic errors of Churchill and Roosevelt —

The untold story by Nicholas Baci  
Se comandă direct la **Ventage Press, Inc.**  
516 West 34th Street, New York City 10001, NY, USA  
Prețul volumului este de 13,50 dolari



# Die Standarte

## Zum Thema „REVANCHISMUS“

Auf Seite 1 dieser Ausgabe bringen wir ein Bild der befestigten Burg von Soroca am Dnjestr, die von den rumänischen Fürsten der Moldau gebaut wurde, um die Grenze des Landes gegen Osten, aus welcher Richtung alle Überfälle gekommen sind und auch heute noch kommen, zu schützen.

Soroca aber, wie auch die gesamte östliche Moldau zwischen Pruth und Dnjestr, befindet sich jetzt im Machtbereich der Sowjetunion und hat den illusorischen Status einer sogenannten autonomen Republik. Daß die Sowjets auch den noch zu Rumänien gehörenden, westlichen Teil der Moldau haben möchten, steht fest. Allein aus der Betrachtung der Prospekte für Touristen, kann man das leicht feststellen. In diesen Prospekten, in welchen die „Jugend der Welt“ für den Besuch der „Autonomen Sowjetrepublik Moldau“ angeworben wird, sind auch Landschaften aus der westlichen Moldau abgebildet.

Was uns Rumänen betrifft, so denken wir nicht daran, auf die östliche, von den Sowjets geraubte Moldau, zu verzichten. Sie ist Bestandteil unseres Vaterlandes und wird von Rumänen bewohnt, die von den Sowjets als eine Sondernation bezeichnet werden, genau wie Honnecker und Genossen die Deutschen aus dem anderen Teil Deutschlands als eine andere, eine „sozialistische Nation“ betrachtet.

Wir müssen es ganz deutlich sagen, dass wir gegen die Sowjetunion einen Gebietsanspruch erheben, nämlich dass wir bestrebt sind, Bessarabien, Nordbukowina und das Gebiet von Hertzta wiederzugewinnen und einem freien Rumänien wieder einzuverleiben. Gleich wie, friedlich oder nicht friedlich.

Abmachungen, Veträge, Erklärungen oder Tischenreden die die Teilung Europas betreffen und willkürlich nach 1945 entstandene Grenzen, sind für uns nichtig. Mögen sich die Entspanner und die Friedenspostel auf den Kopf stellen, für uns sind diese Grenzen nicht unantastbar.

Deshalb ist für uns auch die sogenannte Ostpolitik ein Rückzug vor dem sowjetischen Imperialismus, ein beschämender Verzicht und ein Verrat gegenüber den verklavten europäischen Völkern, auch gegen das deutsche Volk.

Mit Ausnahme der Linksozialisten oder der sogenannten Grünen, diesen anarcho-kommunistischen Krawallmachern, die von ihren gleichgesinnten Meinungsmachern vom „deutschen“ Fernsehen hochgespielt wurden, um zu einem politischen Faktor erhoben zu werden, mit dieser Ausnahme, glauben wir, dass kein Deutscher der sich noch als Deutscher fühlt, auf Schlesien, auf Pommern und auf Ostpreußen zu verzichten gewillt ist. Und auch auf das Sudetenland nicht.

Es ist zum Heulen, dass sich deutsche Politiker von dem sowjetischen Geschrei von „Revanchismus und Revisionismus“ einschüchtern lassen und den Verzicht auf deutsches Gebiet zum Dogma machen.

Dank ihrer wirtschaftlichen Lage und der katastrophalen Zustände in den Ostblockländern, wäre Deutschland heute im Stande, sich einer ganz anderen Sprache zu bedienen, wenn es in seiner politischen Nachkriegsgarderobe nicht über so viele Waschlappen verfügen würde.

I. V. EMILIAN

### Corneliu Zelea Codreanu „AUFZEICHNUNGEN IM KERKER“

120 Seiten, Leinen, DM 18,—  
Bestellungen bei:

Ion Marii

Grünlandstraße 7  
D-8047 Karlsfeld



La Ialta in Crimeea, in februarie 1943...

Marinari din Forțele Navale române stând de pază pe litoral. Ei poartă așa zisele cojoace de sentinelă, cojoace care au fost distribuite tuturor unităților combatante, încă din 1942, pentru pândarii din avanposturi și pentru ostașii în misiune de siguranță pe timpul nopții.

Este locul să spunem aici că, dela 22 Iunie 1941 și până la 23 august 1944, comandant al Forțelor Navale române a fost Contrămiralul Horia Macellariu, decorat cu ordinul „Mihai Viteazul“ în ambele războaie mondiale și care a primit Crucea de Cavaler a Crucii de Fer germane pentru modul strălucit cum a pregătit și efectuat operațiile de evacuarea a Crimei, în mai 1944.

Contrămiralul Horia Macellariu trăiește la București, în al 92-lea an al unei vieți ce a stat necontenit în serviciul patriei.

Beobachtungsposten der rumänischen Marine in Ialta auf der Krim (Februar 1943). Der Kommandeur der rumänischen Seestreitkräfte war damals Konteradmiral Horia Macellariu, der mit dem Ritterkreuz des Eisernen Kreuzes ausgezeichnet wurde. Nachdem er 16 Jahre in verschiedenen Gefängnissen zugebracht hat, lebt er heute 91-jährig in Bukarest.

Stindardul-Bildarchiv

## Die Knallroten von „FREE EUROPE“ in München unter Beschuß

In ihrer Ausgabe vom 26. Sept. 1984 hat die Pariser Tageszeitung „Présent“ (5, rue d'Amboise, Tel. 297.51.30), einen Artikel über die skandalösen Zustände in der rumänischen Abteilung des amerikanischen Senders „Free Europe“ gebracht. Verfasser ist Yves Daoudal, der noch zwei andere Artikel darüber geschrieben hat.

Mit Recht behauptet Yves Daoudal, dass der neue Direktor der betreffenden Abteilung, Vlad Georgescu, ein eingeschleuster kommunistischer Agent ist, so wie eine Anzahl seiner Mitarbeiter Kommunisten, Neomarxisten und Trotzkisten sind.

Günstling und Stipendiant der kommunistischen Machthaber in Bukarest, war Vlad Georgescu letztlich Protokollchef des Instituts für Südöstliche Studien in Bukarest. Unter dem Namen eines Protokollchefs entfalten die Oberspitzen des Staatssicherheitsdienstes (Securitate) in allen wichtigen Institutionen des Staates ihre Tätigkeit. Der Protokollchef muß seinen Vorgesetzten vom Staatssicherheitsdienst wöchentlich eine ausführliche Meldung über alles was geschehen ist erstatten, über Gespräche die von Kollegen geführt wurden, untereinander oder mit ausländischen Gästen, Äusserungen, Kontakte u. s. w.

Interessanterweise, besteht Vlad Georgescu, obwohl er bei „Free Europe“ über 50 Untergebene verfügt, darauf, die gesamte Post allein zu prüfen.

Diese Tatsache ist dem französischen Journalisten aufgefallen, wie auch die Art und Weise, mit welcher Vlad Georgescu zu rechtfertigen versucht, dass er mit Zustimmung der Bukarester Regierung 1979 nach U.S.A. reisen konnte. Vlad Georgescu behauptet, dass Z. Brzezinski, der Berater von Carter, sich für ihn eingesetzt hat. Da-

rüber von amerikanischen Journalisten befragt, antwortete Brzezinski, dass er keinen Vlad Georgescu kenne und niemals davon gehört habe...

Wir werden auf dieses Thema noch zurückkommen, wenn sich nach den Präsidentschaftswahlen nicht auch bei „Free Europe“ etwas ändern sollte.

## Um die Demolierung des Staates...

Samstag den 20. Oktober 1984 fanden in vier der bedeutendsten Städte der Bundesrepublik wiederum Demonstrationen und Kundgebungen statt, die zur Unterminierung des Staates und zur Zersetzung seiner Wehrmöglichkeiten führen sollen und die unter dem Deckmantel einer „Friedensbewegung“ abrollen.

Bei der Kundgebung, die in Bonn, Sitz der Bundesregierung und des Bundespräsidenten, stattfand und an welcher auch Willy Brandt, der Reisende für „den Frieden“ mitbeteiligt war, sprach auch Antje Vollmer, MdB und Stoßtruppkaktivistin der „grünen“ Revoluzer.

In den Montagsausgaben der meisten Tageszeitungen stand, dass sie nur den Austritt der Bundesrepublik aus der NATO verlangte. In Wirklichkeit sagte sie mehr, diese Antje Vollmer, nämlich, dass sie und ihre Genossen alles tun werden, um die Soldaten der Bundeswehr zum Ungehorsam zu bewegen, um überhaupt die Existenz der Armee in Frage zu stellen, also die Auflösung der Bundeswehr zu betreiben.

Das wäre eine Sache für den zuständigen Staatsanwalt gewesen. Von Amts wegen

Grigore Gafencu

## EUROPAS LETZTE TAGE

Berlin 1948 S. 28

Der rumänische Außenminister Gafencu berichtet von der Ansicht des polnischen Außenministers Beck bei seinem Besuch im Sommer 1939:

Er wisse, daß Rußland das zentrale Problem für Hitler sei. „Welches Interesse könnte infolgedessen Deutschland daran haben, gegen Polen Krieg zu führen? Die Schwächung Polens käme Rußland zugute; wenn der polnische ‚Vorposten‘ fallen sollte, würden sich Europas Tore dem bolschewistischen Ansturm öffnen. Glauben Sie, daß Hitler das will? Ich weiß, daß er es nicht will!“

Contribuții pentru Stindardul:

SPARKASSE

FÜRSTENFELDBRUCK - WEST

Konto 8756744 für Stindardul

Heimstättenstr. 39

8080 Fürstfeldbruck

S&U

prin cec bancar sau mandat internațional  
pe adresa redacției

BALDUIN HELM-STR. 16

8080 Fürstfeldbruck

Otto Rahn

## KREUZZUG GEGEN DEN GRAL

Die Geschichte der Albigenser

348 Seiten, 12 Abbildungen, kartoniert mit Schutzumschlag DM 34,—

Eine große Melancholie liegt über der Geschichte von Provence und Languedoc.

Nach dem Niedergang von Hellas und Rom, der Einwanderung der Westgoten, der Berührung mit arabischer Kultur und christlicher Häresie war dort aus keltisch-germanischer Wurzel ein Volk herangewachsen, das nicht in mittelalterlicher Nacht und Weltflucht versank. Es entwickelte die einzige Kultur, die fähig und würdig hätte werden können, die Nachfolge atlantischer und antiker Harmonie und Größe anzutreten. Aber dieses Volk diente nicht dem Kreuz, sondern dem Gral, und so wurde es im 13. Jahrhundert, mitten im Aufblühen seiner Kultur, mit einer Kette von Kreuzzügen überzogen und in einem Meer von Blut ertränkt. Eine der größten Tragödien, die die Welt je gesehen hat, spielte sich damals ab. Die wenigen Überlebenden flüchteten in die entlegendsten Höhlen und Burgen, aber ohne Erfolg. Über ein Jahrhundert lang wurde die Verfolgung fortgesetzt — bis die letzten Reste ausgepüht und vernichtet waren.

Dies Geschehen wurde so völlig aus dem Bewußtsein des Abendlandes verdrängt, die Spuren so gründlich getilgt, daß heute fast nichts mehr an dieses Volk, sein Heldentum und seine Kultur erinnert.

Verlag für ganzheitliche Forschung und Kultur 2257 Struckum (Nordfriesland)

## In numărul 154 al Stindardului

vom publica un amplu reportaj asupra festivităților ce au avut loc la Freiburg i. Br. (12—14 oct. 1984) cu ocazia împlinirii a 35 de ani de existență a Bibliotecii Române, cel mai important bastion al prezenței românești în străinătate.

Deasemenea vom face recenzia unei lucrări de mare interes care a văzut acum lumina tiparului. Este vorba de teza de doctorat pe care a susținut-o, în 1982, Domnul Andrei Pandrea la Sorbona și care este o ramară contribuție la cunoașterea țării Loviștei și a locuitorilor ei, sâmbure tare de românism. Aceasta teză a obținut mențiunea foarte bine.



## Pour les potences il y aura de la corde à crédit !

« Il n'y a que la vérité qui blesse ».

Au début de l'année, le décès du « Tsar » Andropov — à la suite d'un « refroidissement prolongé » — a fourni à l'Occident l'occasion d'envoyer à Moscou ses présidents, vice-présidents, premiers ministres et chanceliers, accompagnés de leurs « éminences grises » — les vrais dirigeants des affaires étrangères — pour s'incliner humblement devant le cercueil du « grand disparu » et, surtout, pour mendié un sourire bienveillant du nouveau pontife. « Le jeune Tsar », dégoûté du spectacle offert, les a reçus avec les « honneurs de rigueur » et les postes de radio et de télévision ont totalement ignoré leur présence ! Voilà une gifle bien méritée ! Mais dont les fins visages des occidentaux n'ont pas même rougi ! Aux multiples platitudes, débitées par les représentants de l'Ouest, le « Tsar » a répondu en ordonnant un « niet » catégorique aux pourparlers de Genève et a déclanché la plus forte offensive en Afghanistan.

A Beyrouth, une petite quantité de dynamite a chassé les « troupes » de Reagan qui défendaient la paix ! A quoi d'autre aurait-on pu s'attendre ? Les élections prennent les devants au prestige des États Unis ! Les Anglais, les Italiens et les Français ont suivi l'exemple. Cela va sans dire qu'un nombre de 3000-4000 soldats, incapables de se défendre eux-mêmes, ne pouvaient être en état de sauvegarder la paix ! Il y a eu quand même des naifs pour croire qu'ils y avaient été envoyés uniquement pour symboliser la résolution prise de commun accord par les États Unis, la France, la Grande Bretagne et l'Italie de ne pas céder le Liban. Le pauvre président Gemayel l'a cru lui aussi, mais il s'en est bien mépris et il a été vite « rappelé à l'ordre » par les Syriens, obligé de se soumettre et, indirectement, le Liban est entré dans la sphère d'influence soviétique. La conséquence a été que le roi de Jordanie a fait des déclarations au cours desquelles il a affirmé qu'on ne peut guère se fier aux Américains et que, par la suite, s'ils ne cessent la vente d'armement, il s'adressera dorénavant aux Russes !

L'Arabie Saoudite a marqué sa politique duplicitaire par sa substantielle contribution au changement du président libanais qui est passé du côté syrien. L'Égypte, à son tour, veut renouer les relations diplomatiques avec l'Union Soviétique et l'Israël, qui en a assez des guerres et est épuisé par la crise économique, considère, impuissant, « l'aide » reçue des amis américains au Liban. Le gouvernement israélien constitué après les élections — loin d'être capable de résoudre la crise politique — s'efforce autant qu'il peut de solutionner, partiellement au moins, la crise économique.

Le Soudan, totalement désorienté par les rapides changements politiques des pays du voisinage, a repris ses relations aériennes avec la Libye un mois à peine après l'avertissement du colonel Kadhafi : un cadeau de quelques « bombes atomiques ».

Compte tenu du renforcement de la guerre Irako-Iranienne par l'attaque des pétroliers neutres au Golfe Persique et des mines avec lesquelles des forces terroristes — « qui n'ont pas été identifiées » — ont bourré la Mer Rouge, la situation au Moyen Orient est devenue explosive. En tout cas un fait est certain : c'est que toute la région pétrolière — l'unique source de ravitaillement énergétique de l'Europe et du Japon a été complètement déstabilisée, représentant un danger incalculable, conséquence de la politique américaine tellement catastrophique en Moyen Orient.

Aux États Unis, les élections préliminaires se sont déroulées à cors et à cris, annonçant l'entrée en arène des candidats — comme au cirque ou à un match de boxe ; vainqueur aux points étant déclaré Mondale, prêt à affronter le « super-lourd » Ronald Reagan, dans une finale qui promet de surpasser toutes les recettes ! Les évènements et les sénateurs américains ont critiqué avec véhémence la politique présidentielle en Amérique Centrale, en démontrant — une fois de plus — l'inconscience de la classe dirigeante américaine asservie jusqu'au servilisme à l'organisation maçonnique « Council on Foreign Relations », affiliée à la « Trilateral Commission » et dirigée de l'ombre par les décisions des

« Sages du Sion ».

Pour démontrer l'unité de vues du Pacte Atlantique on a organisé des conférences au niveau le plus élevé, celle de Londres constituant le clou. On y a discuté :

Le problème économique.

Les relations avec l'U.R.S.S.

La guerre du Golfe Persique.

L'unité de vues.

Le terrorisme.

Les valeurs démocratiques.

Les armes antisatellites.

Au premier point on a discuté : les intérêts accrus, le déficit budgétaire et les dettes du Troisième Monde. On n'y est arrivé à aucun accord.

Dans les relations avec l'U.R.S.S. on a décidé de maintenir l'intransigeance, doublée de flexibilité, fermeté et dignité. Et nous ajoutons : avec maintes courbettes !

Pour mettre fin à la guerre du Golfe Persique on a envoyé en Arabie Saoudite 400 fusées, tout en discutant différentes hypothèses d'intervention, mais sans que cela mènât à une conclusion pratique.

« L'unité de vues du NATO » a été caractérisée par le refus catégorique du Danemark d'implacer sur son territoire les fusées Crouss.

Ultimeurement, le manque de solidarité des pays du Pacte Atlantique est devenu évident à l'occasion de l'attaque des Libyens à Londres où ils ont transformé leur propre ambassade en casemate et assassiné une femme, qui faisait partie de la police britannique. On s'est désolidarisé de la Grande Bretagne qui a rompu par la suite ses relations diplomatiques avec la Libye. Aucun des pays du Pacte Atlantique n'a fait un geste, bien que cela eût été élémentaire et même obligatoire.

Le ministre des Affaires Étrangères de l'Italie a donné lui aussi une éclatante preuve de cette « unité de vues » en dénonçant le pangermanisme et non le communisme comme l'unique danger qui puisse périliter la paix du monde, en faisant ainsi écho au choeur moscovite qui attaque incessamment l'Allemagne Fédérale. Il a même spécifié que l'Allemagne doit rester définitivement divisée ! Peut-on affirmer plus clairement « la solidarité atlantique » et « l'unité de vues », claironnées avec tant d'emphasis à Londres ?

Le terrorisme n'a été discuté que théoriquement et quant aux mesures à prendre pour le juguler, elles ont tout au plus provoqué l'hilarité à Moscou.

A Londres, on a mis l'accent sur « les valeurs démocratiques » — symbole de « l'unité atlantique » —, en déclarant que seul le système démocratique est capable d'une « solidarité par conviction », d'une « unanimité dans les décisions à prendre » et de manifester une « fermeté fondamentale doublée d'une extrême flexibilité dans la manière de mener les négociations » et il faut accentuer de nouveau « la dignité » sous sa nouvelle forme démocratique : dignité suivie d'un tas de courbettes !

En conclusion de la conférence, Ronald Reagan a fait un exposé sur les armes antisatellites, exposé dont — étant le seul conférencier — l'entente a été totale.

Et... la campagne électorale continue aux États Unis. Elle continue avec frénésie, avec acharnement ; on parle à tort et à travers, on gaspille des tonnes d'encre sur des milliers de kilomètres carrés de papier, on fait des exposés sur les brillants succès de la politique passée, on passe en revue les actes de profonde humanité dont on a fait preuve jusqu'ici, on donne des exemples tels que : les deux bombes atomiques lancées au Japon, quand, pratiquement le pays était déjà vaincu ! parce que ça n'a été qu'un acte de parfait humanitarisme qui a sauvé la vie à des centaines de milliers de Japonais lesquels auraient péri si le débarquement avait eu lieu ! Quel geste humanitaire ! Nous l'appellons cynisme et hypocrisie. Évidemment on n'a pas oublié M. Henry Kissinger, alias Heinz Abraham, alias Abraham ben Elazar Kissinger ainsi que son plus proche collaborateur M. Helmut Sonnenfeldt — le célèbre auteur de la non moins célèbre « doctrine Sonnenfeldt », qui a initié avec M. Egon Bahr « l'Ostpolitik » et qui ont déterminé la victoire de l'accord de Helsinki — où l'on a confirmé la répartition officielle de l'Europe en sphères d'influence, en consolidant ainsi

l'oeuvre conçue à Yalta —. De ces décisions prises à Yalta, MM. Schultz et Ronald Reagan se sont aussi occupés. Tous les deux ils ont soutenu qu'à Yalta on n'a guère décidé le partage de l'Europe en sphères d'influence et que ce sont les Russes et seulement eux qui ont enfreint les décisions prises à Yalta en occupant des territoires qui ne leur appartenaient pas et en imposant le communisme dans les pays de l'Est de l'Europe ! Nous nous permettons alors de formuler une question : si, effectivement à Yalta on n'a pas partagé l'Europe en sphères d'influence, comment expliquer la reconnaissance par les États Unis des gouvernements instaurés en Europe orientale par les Russes avec la force ?

La réalité est tout autre. Le traité de Yalta a été entièrement respecté par les Russes ; il a été même le seul qu'ils aient jamais respecté. Probablement que Messieurs Reagan et Schultz n'ont point consulté les archives secrètes américaines et anglaises mises à la disposition du grand public. Il en résulte, clairement, que l'Europe a été partagée en deux sphères d'influence.

Plus encore, Roosevelt et Churchill justifient ce partage par l'impossibilité dans la quelle se trouvaient les États Unis et l'Angleterre de récupérer ce que les Russes avaient déjà occupé. Mais ce dont ils ne parlent pas c'est que Churchill avait offert dès 1943 aux Russes l'Est de l'Europe en pourcentages ; donc alors qu'ils étaient loin d'avoir occupé ces pays. Trop d'hypocrisie !

D'ailleurs, à peine quelques semaines plus tard, dans son discours prononcé devant les « Nations Unies », M. Ronald Reagan affirmait que : « Les sphères d'influence appartiennent au passé ». Ces sphères ont donc existé, mais M. Reagan ne les reconnaît plus. C'est, incontestablement, un pas en avant, mais qui confirme la mise en vente signée à Yalta.

Nous, tous ceux qui avons vécu dans le « paradis communiste », nous nous faisons un devoir d'ouvrir les yeux de l'Occident, en répétant tant que nous serons en vie que la paix et la liberté dans le monde entier ne pourront être instaurées que si le même Occident se décidera à envisager et poursuivre une victoire totale, sans conditions.

Pour en arriver là il est absolument nécessaire qu'on procède à :

1. La répudiation des traités de Yalta et de Helsinki.
2. La cessation d'accords de crédits à l'Union Soviétique et à ses satellites.
3. L'interruption totale de l'export de technicité et de céréales vers l'Union Soviétique et ses satellites.
4. La constitution d'un équivalent du « Plan Marshall » exclusivement pour l'armement.
5. L'accélération au maximum de la construction des armes antisatellites.
6. La dotation du NATO avec des projectiles à neutrons.
7. La dotation de l'armée américaine, autant qu'il est nécessaire, avec des bombardiers B. 1, des sous-marins Trident, des fusées M. X. et des bombes à neutrons.
8. La présence d'une vigoureuse force militaire s'impose, ainsi que l'intervention armée dans les positions-cléf, là où la situation critique pourrait être exploitée par les Soviétiques.
9. Pour démontrer leurs décisions, les États Unis devraient renverser par la force l'un des régimes communistes du Nicaragua ou Cuba.
10. On devrait recouvrir de forces terrestres, navales et aériennes le Golfe Persique — point vital pour l'Occident — afin de rendre impossible une agression russe de n'importe quel genre.
11. Intensifier l'envoi des messages par émissions radiodiffusées de l'Occident au-delà des barrières totalitaires. L'épuration des postes de radio « L'Europe Libre » et « Liberté » qui sont de vrais nids d'anciens membres de la Sécurité, d'agents informateurs et communistes camouflés en dissidents est absolument nécessaire et leur remplacement par des personnes vérifiées qui puissent inspirer confiance aux auditeurs.
12. Il faut exploiter les points faibles de l'empire soviétique par des pressions ethniques en U.R.S.S. et l'exploitation des sentiments anti-russes et anti-communistes dans tous les pays occupés par les Soviétiques.

Voilà ce qu'on devrait faire. Et passons en revue ce qu'on fait les Occidentaux :

1. Ronald Reagan vient d'avancer une nouvelle offre de céréales aux Russes.
2. On continue à appliquer « l'Ostpolitik » initié par Kissinger-Sonnenfeldt-Egon Bahr.

3. L'Allemagne Fédérale a accordé cinq milliards DM à l'Allemagne communiste.

4. L'Allemagne Fédérale a accordé cinq cents millions DM à l'Union Soviétique.

5. Tous les pays de l'Occident ont continué à faire des gentilleses aux Russes.

Lenine a déclaré — en jetant presque un défi au monde libre : « Les Occidentaux iront jusqu'à nous vendre la corde avec laquelle nous allons les pendre ». Cinglantes paroles !

Mais il était loin de s'imaginer que cette corde leur sera livrée à crédit !

Ion PANTAZI



**Le Silence**, par Gertrud von le Fort, traduction et postface de Joël Pottier. Un volume 11,5x19,64 pages. Editions de Chiré 42 F (franco, 50 F par correspondance sur demande à D.P.F., Chiré-en-Montreuil, 86190 Vouillé).

Romancière et poétesse allemande, convertie au catholicisme, Gertrud von le Fort (1876-1971) a donné la pleine mesure de son talent dans la nouvelle **La dernière à l'échafaud**, qui fut à l'origine des **Dialogues des Carmélites** de Georges Bernanos. Ses **Hymnes à l'Eglise**, préfacés par Paul Claudel, sont un sommet de la poésie religieuse du XX<sup>e</sup> siècle. Elle est aussi l'auteur du célèbre essai **La Femme éternelle**.

Répondant aux calomnies de Rolf Hochhuth qui, dans sa pièce de théâtre **Le Vicaire**, avait accusé le Pape Pie XII de ne pas avoir condamné les crimes nazis, Gertrud von le Fort a indiqué, dans sa réplique intitulée **Le Silence** (1967), les raisons de l'attitude du Souverain Pontife. Une protestation bruyante de sa part, sous forme d'anathème, eût été non seulement inefficace, mais n'eût fait qu'aggraver encore les persécutions envers juifs et chrétiens. Sorte de parabole historique dont l'action se déroule au Moyen Age, **Le Silence** est aussi une méditation sur l'apparente impuissance du Bien face au Mal — impuissance que seul compense le « sacrifice de substitution » de quelques âmes privilégiées.

La version française de cette oeuvre peu connue est accompagnée d'une postface du traducteur, faisant le point sur la « querelle du Vicaire » et sur la genèse du texte de Gertrud von le Fort.

.....

(rmare din pag. 9)

stă), o dezvoltă pe aceasta la maximum. Ar fi putut să renunțe la prima parte a istoriei, căci tot și-a bătut joc de ea și să-i intituleze cartea: „Istoria regimului comunist“, sau „O contribuție la Istoria Românilor“.

Intitulându-și cartea „Istoria Românilor“, Vlad Georgescu induce în eroare cu bună cunoștință pe românii din exil, oferindu-le „un surogat“ și o pălăvrăgeală lamentabilă.

Ne întrebăm: cum și-a permis să-i intituleze cartea asemeni unui Xenopol, Iorga sau Giurescu, situându-se cu dela sine putere la același nivel cu acești mari istorici?

Este o presupunție care frizează ridicolul, după cum omul format la școala noului regim, se identifice cu tupeul, minciuna, impostura și neobrăzarea acestuia.

Ion PANTAZI

.....

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. I. V. Emilian, Fürstentfeldbruck, B. Helmstr. 16. — Druck: Dr. Peter Belej, München 40, Heßstr. 74/76